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Sēde tiek atklāta plkst. 13.00 (sēde notiek attālināti MS Teams platformā)

Sēdi vada Rīgas publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas priekšsēdētāja Alija Turlaja

Sēdi protokolē Rīgas domes Sekretariāta Dokumentu noformēšanas nodaļas galvenais referents Edmunds Frīdvalds

Sēdē attālināti piedalās komisijas locekļi:

Justīne Panteļējeva – Rīgas domes deputāte

Inese Andersone – Rīgas domes deputāte

Ivars Drulle – Rīgas domes deputāts

Jurģis Klotiņš – Rīgas domes deputāts

Valters Bergs – Rīgas domes deputāts

Juris Radzevičs – Rīgas domes deputāts

Andrejs Kameņeckis – Rīgas domes deputāts

Sēdē piedalās (uzaicinātās personas):

Māra Liepa-Zemeša – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja

Aigars Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes eksperts Rīgas vēsturiskā centra UNESCO Pasaules mantojuma pārvaldības plānošanas jautājumos

Valdis Dombrovskis – Rīgas pilsētas būvvaldes Pilsētvides dizaina pārvaldes vadītājs

Irbe Karule – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Viesturs Brūzis – Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektūras pārvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītājs

Evija Meģe – Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes priekšniece

Vitālijs Reinbahs – Rīgas domes Satiksmes departamenta direktors

Mārtiņš Slimbahs – Rīgas domes Satiksmes departamenta Plānošanas un projektēšanas organizēšanas nodaļas vadītāja p. i.

Rudīte Reveliņa – Rīgas domes Satiksmes departamenta Satiksmes organizācijas un projektu vadības pārvaldes priekšniece

Andrejs Urtāns – Rīgas domes Satiksmes departamenta Satiksmes infrastruktūras pārvaldes priekšnieks

Renāte Prancāne – Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta direktora padomniece kultūras jautājumos

Gvido Princis – Rīgas pilsētas arhitekts

Zanda Treimane – “Rīgas pilsētas arhitekta biroja” projektu vadītāja

Helēna Gūtmane – ainavu darbnīcas “ALPS” pārstāve

Mārīte Sprudzāne – ainavu darbnīcas “ALPS” pārstāve

Jānis Vasaraudzis – Sporta ielas projektētājs

Rūta Mežavilka – Rīgas domes deputāte

Miroslavs Kodis – Rīgas domes deputāts

Kaspars Spunde – Rīgas domes deputāts

Ilona Platonova – Rīgas domes Sekretariāta Deputātu darbības nodrošināšanas nodaļas galvenā referente

Ilmārs Millers – Rīgas Centra attīstības biedrības pārstāvis

Toms Krilovs – Rīgas Centra attīstības biedrības pārstāvis

Māris Jonovs – Teikas apkaimes biedrības pārstāvis

Gunita Piterāne – apvienības “Pilsēta cilvēkiem” pārstāve

Kārlis Krēķis – apvienības “Pilsēta cilvēkiem” pārstāvis

Kaspars Zandbergs – apvienības “Pilsēta cilvēkiem” pārstāvis

Mihails Simvulidi – apvienības “Pilsēta cilvēkiem” pārstāvis

Sēdes darba kārtība:

1.   Aleksandra Čaka iela. Labiekārtojuma risinājumu salīdzinājums;

2.   Ģertrūdes iela. Labiekārtojuma risinājumi;

2.1.   gludā seguma joslas uz brauktuves;

2.2.   ātruma samazināšana u.c.

3.   Labiekārtojumu aktualizācija un to dizains; Elizabetes ielā, Valdemāra ielā, Dzirnavu ielā, Brīvības ielā (velostatīvi, urnas, soliņi, puķu kastes, koki, krūmi). Atbilstība pilsētvides vadlīnijām (izstrādē).

4.   Aktuālie jautājumi (finansējums, inženierkomunikāciju saskaņojumi, labiekārtojuma elementu un koku iegādes iepirkums un iegāde).

A. Turlaja atklāj sēdi un iepazīstina klātesošos ar darba kārtību.

**1. Aleksandra Čaka iela. Labiekārtojuma risinājumu salīdzinājums**

H. Gūtmane prezentē sagatavoto materiālu “Čaka un Ģertrūdes ielas – pilotprojekti Rīgas ielu ārtelpas atjaunošanā”.

M. Slimbahs informē, ka A. Čaka ielai izstrādāti trīs labiekārtojuma projekti. Pirmā projekta, kas paredzējis pilnu labiekārtojumu ar gruntī stādītiem kokiem, pēc konsultācijām ar inženierkomunikāciju turētājiem apjoms ievērojami samazinājies. 2020.gadā apstiprināts otrs projekts samazinātam labiekārtojumam ar mazāku stādīto koku skaitu, neparedzot to stādīšanu gruntī. M. Slimbahs norāda, ka sadarbībā ar Rīgas Centra attīstības biedrību veikts darbs, lai pilnveidotu apstiprināto projektu. Pašlaik pilnveidotā projekta (Izmaiņu projekts) versija izstrādāta līdz stadijai, kad to jau iespējams iesniegt saskaņošanai ar inženierkomunikāciju turētājiem. Lai projektu virzītu saskaņošanai, vispirms jāveic iepirkums par izmaiņām labiekārtojumu dokumentācijā un jāpanāk konceptuāla vienošanās par atbalstu plānotajiem uzlabojumiem ar inženierkomunikāciju turētājiem. M. Slimbahs lūdz H. Gūtmani detalizētāk iepazīstināt ar A. Čaka ielas projektā paredzētajiem trim labiekārtojamiem posmiem.

H. Gūtmane norāda, ka pašlaik saskaņotajā projektā acīmredzami labiekārtojumi A. Čaka ielā faktiski plānoti vienīgi līdz Tallinas ielai. Izmaiņu projektā ievērojami palielinājies gruntī stādāmo koku, krūmu, uzstādāmo atkritumu urnu un velo turētāju skaits. Savukārt noraidīta konteineros stādāmo koku izvietošana un citi risinājumi, kas tālākā perspektīvā radītu lielākas izmaksas to uzturēšanai. Plānota ielas braucamās daļas vidusjoslas apzaļumošana. Runājot par citiem labiekārtojuma elementiem, viņa norāda, ka esošo deviņu atkritumu urnu vietā paredzēts uzstādīt 39 mūsdienīga dizaina un augstas kvalitātes urnas. Izmaiņu projektā iekļauta arī soliņu un augu konteineru uzstādīšana posmā no Marijas ielas līdz Blaumaņa ieļa. Iecerēts risinājums, kurā soliņi kombinēti ar konteineriem, kuros iestādīti mūsu klimatiskajos apstākļos viegli kopjami krūmi un augi. H. Gūtmane atzīst, ka projekta sadārdzinājumu lielākoties veido koku stādīšana gruntī.

M. Slimbahs komentē tabulu, kurā salīdzināti otrā projekta un Izmaiņu projekta ietvaros paredzamie labiekārtojumi, to skaits un to izmaksas. Ja pašreiz saskaņotā projekta realizācijas izmaksas bijušas aptuveni 150 000 eiro, Izmaiņu projektā šī summa provizoriski sasniedz 750 000 eiro, ņemot vērā, ka tajā palielinājies ieviešamo labiekārtojumu skaits un kvalitāte. Izmaiņu projekts papildināts ar koku stādīšanu gruntī ne tikai ielas zaļajā zonā, bet arī uz ietvēm, kas galvenokārt veido šīs ieceres sadārdzinājumu.

J. Panteļējeva lūdz precizēt, kurā brīdī tapis pilnībā izstrādātais Izmaiņu projekts.

M. Slimbahs informē, ka šis projekts tapis 2020. gada vasarā, sadarbojoties ar Rīgas Centra attīstības biedrību (RCAB). Sadarbībai ticis pieaicināts arī J. Vasaraudzis, kurš konsultējis jautājumos attiecībā uz iepriekšējā projekta saskaņošanas gaitu.

J. Panteļējeva jautā, kādēļ šis projekts nav ticis aktualizēts pirms 2021. gada budžeta pieņemšanas.

M. Slimbahs paskaidro, ka finansējuma piešķiršana projektam būtu izskatāma tikai pēc tā saskaņošanas ar inženierkomunikāciju turētājiem. Tāpat viņš informē, ka jau pašlaik sadarbībā ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamentu tiek meklēti risinājumi jautājumam par to, kurš perspektīvā apsaimniekotu koku sakņu aizsardzības sistēmas. Viņš norāda, ka tieši šāds jautājums pašlaik radies arī izstrādājot risinājumus Ģertrūdes ielas projektam.

J. Panteļējeva pauž viedokli, ka būtu bijis iespējams paredzēt budžetā daļu finansējuma, ja aptuveni jau bijis zināms labiekārtojuma līmenis un apjoms.

H. Gūtmane skaidro, ka, aprēķinot provizorisko summu, kā pamats tiek ņemtas potenciāli augstākās labiekārtojumu izmaksas. Viņa pieļauj iespēju, ka labiekārtojuma elementu ražotāji un piegādātāji sniegtu ievērojamas atlaides, ņemot vērā pasūtījuma lielo apmēru. H. Gūtmane norāda, ka iespējama arī labiekārtojumu ieviešana, sadalot plānotos darbus posmos, piemēram, pēc sezonālā principa. Viņa atgādina, ka 30 kokus pilsēta jau saņēmusi dāvinājumā no uzņēmuma “Rīgas siltums”. Koku stādīšanu būtu iespējams uzsākt jau šī gada rudenī, ja līdz tam laikam atrastos nepieciešamais finansējums. H. Gūtmane uzsver, ka ielu apzaļumojuma ataunošana ir principiāls jautājums visas pilsētas mērogā.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai Izmaiņu projektam pietrūkstošajā summā iekļautas tikai koku stadīšanas vai arī vēl citu labiekārtojuma elementu izmaksas.

H. Gūtmane paskaidro, ka tas ir RCAB piedāvājums, kura minētajā summā iekļauti visi labiekārtojuma elementi. Viņa izsaka lūgumu jebkurā scenārijā iespēju robežās ņemt vērā RCAB piedāvātos risinājumus, jo tie ielas labiekārtošanu skar plašāk nekā jau saskaņotajā projektā plānoto risinājumu kopums. Viņa piedāvā izskatīt iespēju arī projekta saskaņošanu veikt divos posmos, lai pēc iespējas drīzāk uzsāktu ieceru realizāciju.

A. Turlaja jautā, vai Izmaiņu projektā paredzēta ar betona atkritumu urnu nomaiņa ar citām.

H. Gūtmane atbild, ka RCAB piedāvātajā risinājumā plānots viss labiekārtojuma elementu komplekss, tajā skaitā arī urnu nomaiņa, kas nav plānota jau saskaņotajā projektā.

A. Turlaja interesējas, vai iekļaujoties mērķdotācijas paredzētajā finansējumā saskaņotajam projektam, nepastāv iespēja izvēlēties citu labiekārtojuma elementu dizainu.

H. Gūtmane atbild, ka šajā summā iespējams iekļauties, mainot tikai labiekārtojuma elementus, bet neparedzot jaunu koku stādīšanu. Viņa norāda, ka īstenojot saskaņoto projektu, būtiski mainītos vienīgi jauno soliņu dizains atsevišķos ielas posmos.

A. Turlaja precizē savu jautājumu, vai būtu iespējams vismaz testa nolūkos mainīt atsevišķus elementus, nemainot kopējās paredzētās izmaksas.

H. Gūtmane paskaidro, ka veicot pat nelielas izmaiņas esošajā projektā, tas būtu saskaņojams no jauna.

M. Slimbahs norāda, ka saskaņotajā projektā paredzēto atkritumu urnu uzstādīšana būtu iespējama jau tuvākajā laikā, jo šo objektu izvietošana nerada grūtības inženierkomunikāciju turētājiem, ekspluatējot viņu pārziņā esošos elementus. Viņš pieļauj, ka atsevišķu objektu uzstādīšana jau esošā projekta ietvaros ir iespējama, tiklīdz tam atrastos nepieciešamais finansējums.

H. Gūtmane piebilst, ka vadoties pēc izstrādātā scenārija, ir iespējams iekļauties paredzētajā summā, daļēji samazinot plānoto labiekārtojuma elementu skaitu. Viņa atgādina, ka datu arhivēšanas nolūkā dokumenti par elementu izvietojuma vietām būtu iesniedzami Rīgas pilsētas būvvaldē.

I. Millers pauž viedokli, ka realizējot pašlaik saskaņoto projektu, kas paredz ievērojamu labiekārtojuma elementu skaita samazināšanu, tiktu nelietderīgi izlietoti pašvaldības budžeta līdzekļi. Viņš aicina labiekārtojumu ievietošanu uzsākt tad, kad ar inženierkomunikāciju turētājiem būtu panākta vienošanās par projekta realizāciju pilnā apmērā.

H. Gūtmane norāda, ka RCAB pārstāvji aptaujājuši iedzīvotājus par viņu aktuālajām vajadzībām, iebildumiem, priekšlikumiem, tādējādi ievērojama daļa darba jau paveikta, apkopojot viedokļus un piedāvājot tiem atbilstošus risinājumus Izmaiņu projektā. Viņa vēršas pie I. Millera un lūdz viņa viedokli par to, vai būtu iespējams veikt “Rīgas siltuma” dāvināto koku stādīšanu sadarbībā ar lielajiem uzņēmumiem, kuri atrodas uz A. Čaka ielas.

I. Millers atbild, ka daudzi uzņēmēji visā pilsētā ir nopietni ieinteresēti pilsētvides jautājumos, tādēļ ir pamatoti cerēt uz viņu atbalstu.

A. Turlaja aicina caurskatīt saskaņoto projektu un veikt tajā visas potenciāli iespējamās izmaiņas, lai esošā finansējuma ietvaros sasniegtu maksimālo labāko rezultātu.

V. Dombrovskis jautā, pēc kādiem kritērijiem notikusi izvēlēto labiekārtojuma elementu dizaina izvērtēšana, un vai paredzēta iespēja izvēlēties no vairāku dizaina elementu klāsta.

A. Turlaja aicina pāriet pie nākamā darba kārtības punkta, bet uzdoto jautājumu risināt ārpus komisijas sēdes. Viņa atgādina, ka būtu nepieciešams plānot, kā veikt atkritumu urnu jaunā dizaina testēšanu, līdz tiek sasniegts labākais rezultāts.

K. Spunde uzsver, ka pilsētas labiekārtošanas plānošana jau iegājusi stadijā, kurā jākoncentrējas nevis uz vispārēju vīziju, bet konkrētu dizaina kodu, tā niansēm. Viņš pauž neizpratni par to, pēc kādiem kritērijiem izvēlēti saskaņotajā projektā paredzētie labiekārtojuma elementu dizaina risinājumi. Tāpat viņš norāda, ka šajā jautājumā vajadzētu pastāvēt iespējai izvēlēties no vairākiem piedāvātiem variantiem.

H. Gūtmane atbild, ka pašlaik izvēlēto labiekārtojumu elementu dizainam ir vairāki pamatojumi, taču neizslēdz iespēju atrast citus risinājumus. Viņa informē, ka jau uzsākts arī darbs pie vienota dizaina koda izstrādes, kas turpmāk būtu pielietojams visā pilsētā.

A. Turlaja pauž viedokli, ka šobrīd kā pamatuzstādījums būtu jāpieņem to projekta ieceru realizācija, kas iespējama paredzētās mērķdotācijas ietvaros.

T. Krilovs norāda, ka projekta izstrādē būtisku daļu darba brīvprātīgā formā veikusi RCAB. Viņš kā biedrības pārstāvis pauž pārliecību, ka izstrādāto elementu dizaina risinājums ir pamatots.

2.   Ģertrūdes iela. Labiekārtojuma risinājumi

M. Slimbahs informē, ka 16. martā iesniegts pirmais starpziņojums. Uz šo brīdi konceptuāli izstrādāta plāna sadaļa ar vairākiem elementiem. Notikušas vairākas sapulces.

H. Gūtmane vērš uzmanību, ka prezentācijā redzamais attēls uzskatāms par vizualizāciju konkrētiem risinājumiem zaļajai infrastruktūrai un ielu profilam. Viņa uzskata, ka šis projekts ir būtisks ieguldījumš sociālo inovāciju projektēšanā, uzsverot, ka tā izstrādes gaitā konstruktīvi un sistemātiski noticis darbs ar visām iesaistītajām pusēm. Viņa informē, ka Ģertrūdes ielas labiekārtojuma elementi izvēlēti gan no gatavo izstrādājumu klāsta, gan arī no priekšmetiem, kurus Tērbas ielas eksperimenta ietvaros izgatavojuši Rīgas Dizaina un mākslas vidusskolas audzēkņi. Elementu izvēlē kā svarīgākie kritēriji izvirzīti atbilstība ielas veidolam, dizaina kodam. Pašlaik vēl tiek strādāts pie plānojuma, kurās vietās izvietot jaunos soliņus. Izvēlēti arī vairāki dizaina varianti ielas augu konteineriem un velo statīviem. Pašlaik neatrisināts vēl palicis āra kafejnīcu vienota dizaina koda jautājums. Viņa stāsta, ka attiecībā uz ielu kafejnīcām tiek izskatītas trīs dažādas situācijas – uz ietves pie fasādēm, starp kokiem un ne starp kokiem, kā arī uz brauktuves daļas auot stāvvietu vietā. Uz ietves esošās kafejnīcas plānots izvietot tieši uz ielas seguma, bet stāvvietu vietā ierīkotās – uz dēļu paaugstinājuma. Lai paplašinātu ietvi, plānots rast arī risinājumu, kā kokus stādīt uz brauktuves. Tiek izstrādāti vairāki šādu moduļu risinājumi, lai saglabājot ielas tēlas vienotību, tomēr panāktu tajā arī dažādības akcentus. Daļu no 56 šobrīd Ģertrūdes ielā esošajiem kokiem, kas atzīti par slimiem vai ainaviski neiederīgiem projektā paredzēts aizstāt ar jauniem. Spraigas diskusijas notikušas par ielas seguma veida izvēli. Pašlaik sadarbībā ar organizāciju “Pilsēta cilvēkiem” panākts risinājums, ka starp ielas bortiem tiek saglabāts zviedru bruģis, bet ietves pārklātas ar gludu segumu.

A. Turlaja jautā, vai šim risinājumam vēl nepieciešams saņemt saskaņojumu.

H. Gūtmane atbild, ka šis, vadoties no daudziem kritērijiem ir labākais no izskatītajiem risinājumiem un, iespējams, būtu ieviešams arī Vecrīgā. Par ieceres saskaņošanu jāvienojas ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomi.

A. Turlaja jautā, vai ietves tiks paaugstinātas, lai nodrošinātu līmeņu atšķirību starp ieejām ēkās, un kā tiks risināts ēku pieejamības jautājums.

M. Sprudzāne atbild, ka šo jautājumu būtu ievērojami vienkāršāk risināt, ja visām ēkām būtu vienāda ieejas augstuma atzīme.

J. Vasaraudzis norāda, ka parasti pēc ielu rekonstrukcijas darbiem no iedzīvotājiem tiek saņemtas sūdzības par to, ka nav nodrošināta iekļūšana mājā bez sliekšņa. Viņš pauž viedokli, ka veidot vienādu līmeni visas ielas garumā faktiski ir neiespējami, ņemot vērā ielas reljefu, un skaidro, ka šāds plānojums iespējams vienīgi jaunas apbūves gadījumos, kad vispirms tiek plānot iela, bet tikai pēc tam tās apbūve.

H. Gūtmane piebilst, ka pastāv arī noteikti parametri slīpumiem un kritumiem, kuri jāņem vērā, veicot ielas pārbūves darbus.

J. Vasaraudzis kā piemēru min nevajadzīga krituma izveidošanu ietvei, kas radītu pārkāpumu pret vides pieejamības normām cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.

H. Gūtmane precizē, ka ielas līmeņu atšķirības iecerētas tā, lai neradītu pārvietošanās grūtības visiem gājējiem jebkurā sezonā.

J. Vasaraudzis atgādina, ka pēc ielas līmeņa vienādošanas dažos A. Čaka ielas posmos saņemtas vairāku namīpašnieku sūdzības par to, ka darbu rezultātā viņu pagalmos uzkrājas lietusūdens. Runājot par Ģertrūdes ielas vertikālo plānojumu, viņš norāda, ka 12 cm augstās izceltās ielas apmales plānots aizstāt ar 5 cm augstām apmalēm.

H. Gūtmane informē, ka pateicoties “Rīgas ūdens” tīkla reorganizācijai, radusies iespēja paplašināt ielas ietves daļu, veidojot “kabatas” stāvvietām. Projektējot ielas segumu, ņemta vērā arī intensīvā velosipēdu kustība Ģertrūdes ielā.

A. Turlaja vaicā, vai plānots mainīt arī satiksmes ātrumu Ģertrūdes ielā.

J. Vasaraudzis atbild, ka plānotais satiksmes ātrums ir 30 km/h. Tāpat plānota satiksmes mierināšana visos neregulējamos krustojumos.

A. Kušķis vērš uzmanību uz to, ka Ģertrūdes ielā līdz šim vislabāk izdevies saglabāt tās veidola autentiskumu, kā arī unikālos ielas seguma materiālus. Viņš atzinīgi vērtē izstrādātajā ielas projektā iecerētās komforta zonas un pauž cerību, ka Rīgas domes Satiksmes departaments savas kompetences ietvaros sniegs atbalstu to izveidošanai un nodrošinās apstākļus, lai velosipēdisti varētu pārvietoties vienīgi pa Ģertrūdes ielas braucamo daļu, nenoslogojot ietves. Viņš norāda, ka nebūtu pieļaujams veikt projektā paredzēto ielas seguma nomaiņu autostāvvietās, jo tieši ielas segums uzskatāms par vienu elementiem, kas veido Ģertrūdes ielas kultūrvēsturisko vērtību. Viņš aicina maksimāli saglabāt esošo ielas seguma dalījumu un konstrukcijas veidu. A. Kušķis izsaka priekšlikumu projektētājiem konsultēties ar dažādu bruģa veidu speciālistu A. Treici.

H. Gūtmane atbild, ka projektēšanas gaitā rūpīgi iepazinusies ar A. Treiča darbiem. Viņa norāda, ka pagaidām neskaidrības rada apaļakmens seguma saglabāšanu vairākos Ģertrūdes ielas posmos un aicina kopējā diskusijā izlemt, kas uzskatāms par prioritāti – ērtība vai pieejamība.

A. Turlaja jautā, kuram paredzēts uzticēt atbildību par komunikāciju ar Ģertrūdes ielas iedzīvotājiem un tur strādājošiem uzņēmējiem.

M. Slimbahs atbild, ka šobrīd par to rūpējas gan projektētāji, gan Rīgas domes Satiksmes departaments. Saņemta informācija no Ģertrūdes ielā esošo veikalu un kafejnīcu īpašniekiem, kurā viņi pauduši savu redzējumu par plānotajiem labiekārtošanas darbiem. Atsaucoties uz saņemto informāciju, Rīgas domes Satiksmes departamentā tiek meklēti risinājumi, kā nodrošināt šo uzņēmēju darbību citās pilsētas vietās līdz remontdarbu pabeigšanai Ģertrūdes ielā.

A. Turlaja aicina šo komunikāciju veikt pēc iespējas ātrāk, lai iespējami izvairītos no uzņēmēju un iedzīvotāju negatīvās reakcijas, kāda varētu veidoties, ja nebūtu plaši un laicīgi pieejama informācija par Ģertrūdes ielā plānotajiem būvdarbiem.

M. Sprudzāne skaidro, ka ir izstrādāts komunikācijas plāns. Tajā plānots ne tikai informēt, bet arī apzināt iedzīvotāju un uzņēmumu viedokļus, ieteikumus, priekšlikumus.

J. Panteļējeva jautā, kāda veida komunikācija iecerēta informācijas apmaiņai starp pašvaldību un iedzīvotājiem attiecībā uz ielā plānotajām satiksmes mierinājuma zonām.

H. Gūtmane skaidro, ka Ģertrūdes iela nav plānota kā iela vienīgi velosipēdu satiksmei, bet kā koplietošanas telpa ar mierinātu satiksmi.

A. Turlaja jautā, kādēļ Ģertrūdes soliņu dizains atšķiras no A. Čaka ielas piedāvājumā redzamā.

H. Gūtmane norāda, ka plānojot labiekārtojuma elementus, tiek ņemts vērā katras ielas individuālais raksturs un transporta noslodze. Runājot par ielu apzaļumošanu, viņa norāda, ka A. Čaka ielas gadījumā augu konteineru dizains un izvietojums veidots, vadoties no mērķa ierīkot iespējami lielāka mēroga apzaļumojumu, kas atbilstu ielas kopējam veidolam.

3. Labiekārtojumu aktualizācija un to dizains; Elizabetes ielā, Valdemāra ielā, Dzirnavu ielā, Brīvības ielā (velostatīvi, urnas, soliņi, puķu kastes, koki, krūmi). Atbilstība pilsētvides vadlīnijām (izstrādē)

M. Slimbahs informē, ka ir apkopota informācija par elementiem, kādi ir izmantoti vai paredzēti vēl nerealizētajos projektos. Šobrīd aktuāli ir vairāki objekti un attiecīgi – arī vairāki projektētāji. Kā lielākos projektus viņš min seguma atjaunošanu Sporta ielas un Bruņinieku ielas posmos, Austrumu maģistrāles posmu Ieriķu un Vietalvas posmā, Āgenskalna tirgus priekšlaukuma labiekārtošanu, J. Čakstes gatves posma izbūvi, ielas seguma periodisku atjaunošanu vairākos Rīgas vēsturiskā centra ielu posmos. Katrai vietai plānots individuāls labiekārtojuma objektu dizains.

J. Panteļējeva vēlas precizēt, kādā stadijā pašlaik atrodas projektēšana.

M. Slimbahs atbild, ka projekti šobrīd ir gatavi realizācijai. Savukārt Elizabetes ielā, Valdemāra ielā, Dzirnavu ielā un Brīvības ielā jau izbūvēta seguma daļa, taču vēl nav uzsākta labiekārtojuma elementu izvietošana. Viņš uzsver, cik šobrīd svarīga ir drīzāka pilsētas dizaina koda izveide, lai sniegtu projektētājiem skaidru priekšstatu par vēlamo rezultātu.

J. Panteļējeva jautā, vai šajās ielās plānotais, no pārējām pilsētas daļām atšķirīgais atkritumu urnu dizains harmonēs ar citiem plānotajiem labiekārtojuma elementiem un neradīs iebildumus no iedzīvotāju puses. Viņa norāda, ka daudzu elementu dizainā ir daudz gan kopīgu, gan arī ļoti atšķirīgu risinājumu un pauž bažas, ka tas varētu traucēt vienota pilsētas tēla izveidei.

A. Turlaja pievienojas viedoklim, ka vajadzētu pārskatīt minēto jautājumu par būtiskām atšķirībām dažādu elementu dizainā.

H. Gūtmane izvēlēto soliņu un atkritumu urnu dizainu, kā arī kvalitāti vērtē atzinīgi. Viņa norāda arī uz to salīdzinoši zemajām izmaksām un to, ka šādu piedāvājumu un cenu, iespējams, nespētu nodrošināt vietējie ražotāji. Lai, realizējot iecerētos projektus sniegtu atbalstu arī vietējiem uzņēmējiem, viņa kā risinājumu piedāvā nodrošināt tiem iespēju iegādāties nepieciešamo elementu ražošanas tiesības no ārvalstu kompānijām.

A. Turlaja jautā, vai prezentācijā attēloto labiekārtojumu elementu iegādei jai paredzēts arī konkrēts finansējums.

M. Slimbahs atbild, ka daļa finansējuma projekta realizācijai jau ir ieplānota. Pašlaik ir būtiski precizēt, kādā ekspertu sastāvā būtu iespējams, diskutējot un vienojoties, apstiprināt konkrētus projektā paredzētos labiekārtojuma elementus.

H. Gūtmane atgādina, ka ražotāji parasti sniedz atlaides lielām pirkumu partijām. Viņa aicina pievērst uzmanību cenu atšķirībām, ņemot to, ka iepirkumu veic būvnieki un ne vienmēr veic efektīvāko izvēli no pilsētas budžeta viedokļa.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai iepirkumu neatkarīgi viens no otra veic būvnieki.

H. Gūtmane paskaidro, ka praksē sastopami gadījumi, kad būvnieku nosauktā cena ievērojami atšķiras no ražotāju piedāvātās, tādēļ būtu nepieciešams stingrāk kontrolēt iepirkuma procesu, lai novērstu mākslīgi radīta sadārdzinājuma iespēju.

J. Panteļējeva izsaka priekšlikumu nelielā ekspertu grupā izvērtēt projektos minētos piedāvājumus, kā arī izstrādāt kritērijus, kas ļautu labāk izprast kādēļ labiekārtošanai izvēlēti tieši konkrētie elementi un to dizains. Viņa aicina deleģēt šo izvērtējumu ekspertiem, kas jau tuvāko nedēļu laikā varētu sniegt savu viedokli un priekšlikumus Rīgas Satiksmes departamentam.

H. Gūtmane norāda, ka ir svarīgi, diskutējot, nonākt pie kopsaucēja par to, vai visā pilsētā būtu ieteicams ievērot vienu dizaina kodu vai arī tas varētu būt atšķirīgs un atbilstošs konkrētas vietas specifikai. Tāpat viņa norāda, ka jāapzina, kurās tieši vietās būtu nepieciešami standartizēti un viegli kopjami elementi, minot, ka izstrādāta standartizācija atvieglotu pasūtījumu veikšanu arī pie vietējiem ražotājiem.

A. Turlaja atgādina, ka jau iepriekšējā komisijas sēdē spriests par to, kā rast labāko risinājumu standartizētu elementu izstrādei pēc tam, kad būtu apstiprinātas pilsētas publiskās ārtelpas attīstības vadlīnijas. Viens no variantiem būtu izsludināt dizaina konkursu, nosakot ļoti konkrētas un saprotamas prasības kandidātiem.

J. Vasaraudzis no projektētāja viedokļa atzīst, ka apkopots standartizēto elementu apraksts ievērojami atvieglotu darbu pie projektēšanas. Viņš interesējas, vai šāda standartizācija un tikai konkrētu ražotāju izvēle nenonāktu pretrunā ar Publisko iepirkumu likumu.

H. Gūtmane norāda, ka šāda prakse – izvēlēties konkrētus ražotājus, kuri piedāvā kvalitatīvāko produktu un cenu – pastāv visā pasaulē, tādēļ ir neizbēgami rēķināties ar citu ražotāju iebildumiem.

A. Turlaja kā risinājumu min publiski pieejamu dizaina kodu, kas ļautu ražotājiem izprast pieprasījumu un orientēties uz vēlamo rezultātu, tādējādi saglabājot konkurences iespējas starp uzņēmējiem.

M. Liepa-Zemeša vēlas precizēt, vai būtu iespējams saskaņot projekta paplašināto versiju ar inženierkomunikāciju turētājiem, ja tie nav piekrituši sākotnējā projektā plānotajiem koku stādījumiem.

H. Gūtmane skaidro, ka sarunas ar inženierkomunikāciju turētājiem notiek jau kopš 2017. gada un pauž viedokli, ka tieši Izmaiņu projektā piedāvātie risinājumi palīdzētu nonākt pie kompromisa. Viņa norāda, ka Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam iesniegtas atskaites, kurās sniegta informācija, kādēļ līdz šim nav izdevies vienoties ar inženierkomunikāciju turētājiem. Pašlaik neatrisināts ir jautājums par to, kurš segtu labiekārtojuma elementu demontāžu un koku pārstādīšanu inženierkomunikāciju remonta vai avārijas situācijās. Viņa informē, ka vienošanos ar komunikāciju turētājiem bijis vieglāk panākt K. Baronas labiekārtāšanas procesā, kad pašvaldība uzņēmusies lielāko daļu atbildības par zaļās infrastruktūras uzturēšanu, un aicina pilnveidot šo praksi, lai atvieglotu turpmāko darbu pilsētas labiekārtošanas un apzaļumošanas jomā.

M. Liepa-Zemeša jautā, kāds risinājums attiecībā uz koku stādīšanu plānots Ģertrūdes ielā.

H. Gūtmane atbild, ka tas paredzēts tāds pats kā A. Čaka ielā, izmantojot pasaules praksē plaši pielietoto *Tree parker* metodi.

J. Panteļējeva izsaka priekšlikumu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam sadarbībā ar Rīgas pilsētas arhitektu biroju un pilsētvides dizaina vadlīniju izstrādes grupu, sniegt vērtējumu A. Čaka ielas un Ģertrūdes ielas projektu kontekstā un dažu nedēļu laikā sniegt ziņojumu, kuru varētu izdiskutēt nākamajā komisijas sēdē. Viņa vēršas ar ar jautājumu pie M. Slimbaha, vai šāds priekšlikums būtu pieņemams vai arī iespējami citi rīcības scenāriji.

M. Slimbahs sola tuvākajā laikā apkopot un nosūtīt informāciju par iepirkumu termiņiem. Viņš piekrīt ierosinājumam izveidot darba grupu izvērtējuma veikšanai.

A. Turlaja aicina iespējami drīzāk iesniegt komunikācijas plānu attiecībā uz Ģertrūdes ielas projektu un izstrādāt to, paredzot tā pielietojamību citu projektu realizācijas gaitā. Attiecībā uz A. Čaka ielas projektu viņa rosina izskatīt, kuri no izvēlētajiem labiekārtojuma elementiem būtu aizstājami ar citiem esošā finansējuma ietvaros.

H. Gūtmane pauž viedokli, ka RCAB jau veikusi visu labiekārtojuma elementu izvērtējumu un atlicis noskaidrot vienīgi to, kuru elementu uzstādīšanu būtu iespējams uzsākt jau esošās summas ietvaros. Viņa Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas vārdā aicina izvērtējuma veikšanai darba grupā pieaicināt arī ainavu arhitektus.

A. Turlaja aicina ar labiekārtojuma elementu izvērtējumu saistītos jautājumus izskatīt ārpus komisijas darba kārtības, lai varētu tajā iekļaut jau nākamos aktuālos jautājumus.

Sēde slēgta: plkst. 14.00

Komisijas vadītāja A. Turlaja