

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2021. gada 18. jūnijā Rīgā Nr. 3

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Padomes priekšsēdētājs G. Princis  |
| Sēdi protokolē: | sekretāre I. Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Dāvis Stalts, Ivars Drulle, Oļegs Burovs, Rita Našeniece, Miroslavs Mitrofanovs, Gunārs Nāgels, Valdis Gavars, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Jānis Krastiņš, Inese Baranovska, Una Īle, Gļebs Panteļejevs, Agrita Maderniece |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Mārtiņš Mintaurs, Klāvs Sedlenieks, Viesturs Zeps, Ojārs Spārītis, Sandris Bergmanis |

Sēdē uzaicināti:

Edvards Smiltēns – Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks;

Kristīne Čakste – Jāņa Čakstes mazmazmeita;

Kristaps Ancāns – mākslinieks un pasniedzējs LMA;

Antoņina Ņenaševa – Rīgas domes deputāte;

Pauls Jaunzems – tēlnieks;

Astrīda Rogule – mākslas zinātniece;

Jevgenijs Gombergs – uzņēmējs, SIA “Teikas nami” direktors;

Holgers Elers – tēlnieks;

Jānis Barkāns – arhitekts

DARBA KĀRTĪBA

1. J. Čakstes pieminekļa idejas konceptuāls ietvars un turpmākā virzība.
2. P. Jaunzema skulptūru ekspozīcija Vakarbuļļos.
3. Par skulptūras "Zelta bruņinieks" izvietošanu Barikāžu laukumā.
4. Par dekoratīvā objekta Rīga 800 pārvietošanu.
5. Par piemiņas plāksnes Z. Zeltmatei izvietošanu pie ēkas Amatu ielā 3 (viedokļu apkopojums).

*G.Princis ierosina papildināt darba kārtību ar jaunu punktu un to izskatīt, kā otro sēdes darba kārtības punktu - Par Zolitūdes traģēdijas piemiņas vietas izveidi.*

*O.Burovs Norāda, ka Pasūtītāja funkcijas par Zolitūdes traģēdijas piemiņas vietas izveidi no Īpašuma departamenta ir pārvirzītas Arhitekta birojam un līdz ar to jums jāizstrādā darba uzdevums metu konkursam. Šobrīd sākt diskusiju par šo jautājumu nav pamata. Turklāt A.Ņeaševa, kas ir pieteikta kā informācijas sniedzējs, pārstāv tikai vienu deputātu frakciju un nevar būt mums uzdevuma devējs. Pieminekļu padome nav pasūtītājs un tāpēc mums nevajag gatavot darba uzdevumu.*

*G.Princis atbild, ka darba uzdevumu gatavos Arhitekta birojs, taču Pieminekļu padomes locekļi var dot kādu profesionālu ievirzi. Tāpēc uzsvars ir uz diskusijas uzsākšanu, uzklausot padomes locekļu ieteikumus, tālāk tiks izstrādāts nolikums un prezentēts Pieminekļu padomei.*

*D.Stalts oponē O.Burovam, atbalstot ieceres izskatīšanu jau agrīnā stadijā.*

*O.Burovs atkārtoti norāda, ka nepieciešams izstrādāt darba uzdevuma projektu, ko tad padome varēs apspriest. Neatbalsta jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.*

*Citiem padomes locekļiem nav iebildumu pret jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.*

*O.Burovs informē, ka publiskajā telpā ir parādījusies ziņa par pieminekļa K. Skrastiņam izveidi Kronvalda parkā, ko ir atbalstījis domes priekšsēdētājs M. Staķis un no Pieminekļu padomes būs nepieciešams formāls saskaņojums. Aicina šo jautājumu iekļaut darba kārtībā.*

*G.Princis atzīmē, ka šo jautājumu plānots sagatavot un izskatīt nākamajā padomes sēdē, bet informatīvam ziņojumam piekrīt jautājumu iekļaut pie sadaļas “Dažādi”, ja tam atliks laiks plānotajās Pieminekļu padomes sēdes divās stundās.*

**1. J. Čakstes pieminekļa idejas konceptuāls ietvars un turpmākā virzība**

**E. Smiltēns** Pagājis 31 gads kopš4.maijā Augstākās padomes deputāti pieņēma deklarāciju par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu un Satversmes atjaunošanu, kas nozīmē, ka nākamgad tiks svinēta Satversmes 100 gadadiena. J. Čakstem ir lieli nopelni Satversmes radīšanā un valsts dibināšanā. Viņš kā Satversmes sapulces vadītājs izstrādāja Satversmi un bija Latvijas Republikas pirmais prezidents, kas šo Satversmi ir arī iedzīvināja. J. Čakste irkļuvis par mūsu valstiskuma simbolu. Viņam ir piemiņas vieta Brāļu kapos, taču Rīgas pilsētvidē tādas nav.

**K. Čakste** Novembrī paliks 100 gadi kopš J. Čakste nolasīja prezidenta zvērestu. Piemiņas vietas koncepcija varētu būt atšķirīga no tradicionāla, ķermeniska tēla izmantošanas. Uz Latvijas simtgadi ģimene uzdāvināja Latvijas tautai izstādi Aučos, kas tika izstrādāta kopā ar dizaina biroju H2E un tā saucās Jāņa Čakstes māja (skat. prezentāciju). Kā viena no idejām piemiņas vietas veidošanai varētu būt soliņš*,* izmantojot izstādē atzīmētos toņus. Vēlas, lai objekts būtu vērtspilns, jēgpilns un interesants. Īpaša simbolika Čakstem ir bijušas ābeles. Pagājušajā gadā uz jubileju Saeima viņam uzdāvināja jaunu ābeles šķirne – Čakstes Auči. Pilsētā varētu tikt iestādītas ābeles.

**E. Smiltēns** Pieminekli vajadzētu veidot laikmetīgu, iespējams, izmatojot mūsdienu tehnoloģijas. Tam nav jābūt monumentam klasiskajā izpratnē, bet gan sabiedrību iesaistošam un tādas, kas uzrunā jauniešus.

**I. Baranovska** Ļoti svarīga ir vietas izvēle. Negribētu redzēt ķermenisku pieminekli. Jaunās tehnoloģijas ātri noveco un ir problemātiski tās uzturēt, taču piemineklis tiek veidots mūžībai. Soliņi jau daudzkārt ir ekspluatēti kā piemiņas zīmes. Patīk ideja par ābeļdārzu. Katrā ziņā ir rīkojams nopietns konkurss.

**G. Panteļejevs** Atbalsta piemiņas vietas izveides ideju. Piedāvātais uzstādījums ir monumentāli dekoratīvs objekts. Ja tiek organizēts atklāts tēlniecisks konkurss, tad nedrīkst dot jau gatavus uzstādījumus konkursantiem, jādod brīva iespēja mākslinieka fantāzijai. Pjedestāls arī var būt laikmetīgs. Nedrīkst izslēgt nevienu mākslas valodu. Estētisko pusi jāatstāj dalībnieku ziņā, nemēģinot to ietekmēt.

 **K. Ancāns** Noteikti var domāt par tehnoloģiju izmantošanu formas apstrādei, bet pašas idejas kontekstā tas var būt apgrūtinājums objekta nākotnes uzturēšanā. Nozīmīga ir vietas izvēle. To nevajadzētu paredzēt skvērā vai kādā ēnainā vietā. Mums ir maz pamanāmu objektu Rīgas publiskajā telpā. Ar šo objektu var kādu vietu izcelt un sakārtot.

**A. Broks** Čakstes tēls kā tāda cilvēka tēls, kas ir domājis par savas tautas nākotni ir atbilstošs simbols Neatkarības laukuma centrālā tēla saturam. Laukuma labiekārtojums skatāms kompleksi, ietverot mērķus, funkcijas un rituālus, kam tas tiek paredzēts.

**A. Kušķis** Aicinājuma vēstulē minēts Pils laukums, kas varētu būt piemērota vieta kontekstā ar to, ka Valsts Prezidenta kabinets jau no pirmsākumiem atradies pilī. Laukumam ir izstrādāts pārbūves un labiekārtojuma projekts un tur ir paredzēts cita veida risinājums nekā Čakstes kundzes izteiktā iecere. Pils laukuma projekts ir ļoti ainavisks un tur ir paredzēts centrālais objekts, bet, protams, nav izslēgta iespēja veikt izmaiņas. Neatkarības laukums arī varētu būt piemērots, kaut vēsturiskā nosaukuma maiņai nebija viennozīmīgs atbalsts. Neatkarības jēdziens ir plašāks nekā vienas personas piemiņas iemūžināšana. Var tikt meklētas arī citas novietnes, tostarp arī Brīvības bulvāra alejas noslēgums pie Elizabetes ielas. Tā veido idejisku un kompozicionālu savienojumu ar Brīvības pieminekli otrā šīs ielas posma ass galā.

**O. Burovs** Atbalsta piemiņas vietas izveides ideju. Atbalsta Pils laukumu kā iespējamo novietni. Par laukuma rekonstrukciju tiek runāts jau 25 gadus, bet joprojām tam nav finansējuma realizācijai. Mūsu lēmums par piemiņas vietas izveidi varētu veicināt līdzekļu piesaisti rekonstrukcijai. Piekrīt Kušķa kungam, ka vieta bijušā Ļeņina pieminekļa vietā ir ļoti laba tieši Latvija pirmā prezidenta piemiņas iemūžināšanai.

**I. Drulle** Čakstes piemiņa ir jau iemūžināta Meža kapos – monumentāls objekts ar Čakstes portretu, bez tam ir granīta piemineklis Jelgavā. Tādejādi veidot vēl kādu līdzīgu objektu Rīgas centrā nav pamata. Tikai laikmetīgā valodā veidota piemiņas vieta būtu piemērota. Neatkarības laukums nav Čakstes laukums. Neatkarība ir daudz plašāks jēdziens un daudz kas vairāk par visiem prezidentiem kopā. Savukārt, ja piemiņas vietu veido Pils laukumā, tad izstrādātais rekonstrukcijas projekts ir anulējams.

**G. Nāgels** Laba ideja, ja piemineklis nav glorificējošs monuments. Vieta Brīvības un Elizabetes ielas stūrī ir Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā un var būt iebildumi no Brīvības pieminekļa un Brāļu kapu komitejas puses.

**Pieminekļu padome nolemj:**

Konceptuāli atbalstīt iesniedzēja ieceri par Jāņa Čakstes pieminekļa izveidi un konkursa organizācijas nepieciešamību, programmu izskatīt padomē.

**2. Par piemiņas vietas un vides objekta izveidi Zolitūdes traģēdijas upuriem** [**Priedaines ielā**](https://lv.wikipedia.org/w/index.php?title=Priedaines_iela_(R%C4%ABga)&action=edit&redlink=1)**20**

**A. Ņenaševa** Šogad plānots organizēt metu konkursu par piemiņas vietas izveidi traģēdijas vietā Zolitūdē. Sarunas mērķis ir uzsākt diskusiju par piemiņas vietas izveidošanu. Zolitūdes traģēdijas teritorijā ir nodalīti 2 zemes gabali – viens uzņēmumam, kam pieder ēka un, kas skaņo būvvaldē būvprojektu, otrs zemesgabals paliek pašvaldībai un tur tiek plānots veidot piemiņas vietu. No 2015.gada šajā teritorijā atrodas pagaidu piemineklis. Aicina Pieminekļu padomes locekļus izteikt viedokli kā labāk rīkot metu konkursu, kurus aspektus ir jāņem vērā un ar kādām organizācijām vajadzētu sadarboties.

**K. Ancāns** Šis noteikti nav vienkāršs jautājums un noteikti jāstrādā ar vietējiem iedzīvotājiem. Memoriāli ir grūts jautājums, jo tā paliek daļa no vides un apkārtnes. Jāveido nedalāms objektu kopums, kas iekļaujas apkārtnē un spēj nest labumu videi nākotnē plašākai, līdz pat 2 km apkārtnē.

**I. Baranovska** Mums ir ļoti daudz sēru vietu. Šim objektam jānes vēl kāds vēstījums. Jautā, kas notiks ar uzstādīto pagaidu piemiņas objektu? Vai pastāvēs abas piemiņas zīmes? Noteikti jārunā ar vietējiem iedzīvotājiem. Piemiņas zīme var būt arī ar gaišu vēstījumu.

**O. Burovs** Piekrīt, ka jārunā ar iedzīvotājiem, kā arī biedrību Zolitūde 21.11. Jādomā ko darīt ar pagaidu piemiņas zīmi. Tās likvidācija vai pārvietošana diez vai būtu pareizs lēmums. Varbūt to ir iespējams integrēt jaunajā piemiņas vietā. Piekrīt Baranovskas kundzei, ka piemiņas vietai nevajag traģisku pieskaņu, bet gan jābūt gaišam rezultātam. Būtu ļoti labi, ja šogad traģēdijas piemiņas dienā varētu iedzīvotājiem jau prezentēt metu.

**J. Krastiņš** Piedāvā konkursa nolikumā definēt kam ir jābūt šajā vietā. Droši vien tam nav jābūt publiskā ārtelpā aktīvi uztveramam monumentam. Tā ir piemiņas vieta cilvēkiem, kas tur ir gājuši bojā. Līdz ar to tā varētu būt labiekārtota dzīvojamās vides ārtelpa, kas nav publiska ārtelpa. Nav izslēgts, ka tur rotaļājas bērni – dzīve attīstās. Tā nav vieta, kas ir jāeksponē plašai publikai. Tas nav notikums, kas jāiemūžina un jāglorificē ar memoriālu veidojumu. Tai jābūt no plašas publiskās ārtelpas zināmā mērā nodalītai dzīvojamās vides labiekārtotai vietai, virzītai uz iedzīvotāju rekreāciju.

**Pieminekļu padome nolemj:**

Konceptuāli atbalstīt piemiņas vietas veidošanu Zolitūdes traģēdijas upuriem Rīgā, Priedaines ielā 20 un konkursa organizācijas nepieciešamību, programmu izskatīt padomē.

**3. P. Jaunzema skulptūru ekspozīcija Vakarbuļļos**

**A. Rogule** Skulptūru parks, blakus tēlnieka dzīves vietai, ir veidots 25 gadu garumā pēc tēlnieka iniciatīvas un tas ir guvis jau plašu atpazīstamību. Mēs vēlamies to attīstīt. Pandēmijas laikā to apmeklēja ļoti daudz cilvēku. Šim parkam nav likumīga statusa, kā arī tam nepieciešama labāka pieejamība.

**P. Jaunzems**Parks ir apjomīgākais monumentālu skulptūru kopums. Tajā izvietotas 30 skulptūras un gadu no gada eksopzīcija tiek papildināta. Daudzi rīdzinieki un pilsētas viesi katru dienu to apmeklē. Visa ekspozīcija veidota uz altruisma pamata. Tālākai attīstībai nepieciešama pilsētas līdzdalība, kā arī ainavu arhitekta iesaiste. Ekspozīcija atrodas dabas parka “Piejūra” teritorijā. Pašreiz tiek izstrādāti noteikumi dabas parka zonējumam. Lūgums šai teritorijai piešķirt neitrālā režīma zonas statusu, lai šeit varētu pastāvēt mākslas darbu ekspozīcija. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai ir iesniegta attiecīga vēstule. Upes ielokā varētu veidot arī upes transporta pieturu, lai organizētu skatītāju piekļuvi no ūdens.

**I.Baranovska** šis ir unikāls gadījums, kad mākslinieks pats veido vidi un no degradētas tā ir kļuvusi par kultūras vietu. Tā ir apsveicama rīcība. Šīs vietas tūrisma potenciāls ir attīstāms, iesaistot arī Bolderājas un Vakarbuļļu apkaimes. Pilsētai ir jāiesaistās un jāpalīdz māksliniekam šo vietu uzturēt un attīstīt.

**K. Ancāns** Gan Eiropā, gan ārpus tās ir daudzi līdzīgi piemēri. Pazīstamākais ir Jorkšīras skulptūru parks. Šis ir ļoti liels ieguvums pilsētai. Tādejādi mēs varam jau gatavu kultūrparku organizēt un piešķirt tam juridisku statusu. Noteikti jāstrādā pie infrastruktūras attīstības.

**R. Našeniece** Atzīstami vērtē tēlnieka iniciatīvu. Pilsētai ir jāpalīdz visos iespējamos veidos un nevajadzētu iejaukties vides konceptā ārpus autora iecerēm. Tās ir individuāla cilvēka talanta izpausmes, kurās nevajag iejaukties no malas.

**O. Burovs** Protams, ideja ir absolūti atbalstāma. Piebraucamie ceļi nav laba stāvoklī, tāpēc jāsakārto infrastruktūra. Padomei jālūdz Satiksmes departamentu, lai ieplāno attiecīgus līdzekļus. Tāpat zemesgabalam nepieciešams iedot attiecīgu statusu, lai Mājokļu un vides departaments varētu šo teritoriju kopt.

**P. Jaunzems** Ja pilsēta ir gatava sadarboties un palīdzēt parka attīstībai, esmu gatavs savu mūža darbu dāvināt pilsētai.

**M. Mitrofanovs** Pastāv arī tāds attīstības scenārijs kā privātais muzejs uz pašvaldības zemes. Mums ir jāizstrādā darbības plāns, kas ietvertu secīgas rīcības, paredzot tām arī finansējumu.

**G. Panteļejevs** Ļoti aizkustināja tēlnieka piedāvājums. Tā būtu patiesi karaliska dāvana, tomēr taisnīgi un pareizi būtu, ka nākamie darbi, kas taps šajā parkā, tiktu apmaksāti un autors beidzot saņemtu par šo darbu atalgojumu.

**G. Princis** Rezumē, ka Pieminekļu padome novērtē tēlnieka ieguldīto darbu. Turpmākai šīs vietas attīstībai nepieciešama pilsētas iesaiste. Tādejādi no Pieminekļu padomes puses sekos vēstule Satiksmes un Mājokļu un vides departamentiem un tiks pievērsta uzmanība kā process attīstīsies.

**4. Par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanu 1991.gada Barikāžu laukumā**

**J. Gombergs** 2005.gadā tika atjaunota Zelta bruņinieka skulptūra. Idejas autors bija Eižens Upmanis. Tā savulaik kalpoja kā dekoratīvs elements artēziskajam urbumam, brīvkrānam. Dažas akas ir saglabājušās līdz mūsdienām. Divi iespaidīgākie dekoratīvie elementi šiem urbumiem ir Rolanda skulptūra Rātslaukumā un šis Zelta bruņinieks. Tas bija veidots no cinka, krāsots ar bronzas krāsu, uzstādīts 1897.gadā. Ar laiku cinka skulptūra novecoja, tika noņemta un tā glabājās Rīgas vēstures un kuģniecības muzejā. No šīs skulptūras ir veidota kopija no bronzas un apklāta ar lapiņu zeltu. Granīta pamatne ir oriģinālā. 2005.gadā uz tūrisma sezonas laiku skulptūra tika uzstādīta vēsturiskajā vietā, bet pēc tam pārnesta uz ēkas Vaļņu ielā 3 pagalmu, kas piederēja SIA “Teikas nami”. Ēka maina īpašnieku un skulptūru ir nepieciešams pārvietot. Piedāvā skulptūru atgriezt vēsturiskajā vietā. Šobrīd šajā vietā ir izveidota puķu dobe, veltīta HIV upuriem. Ja skulptūra paliks vēsturiskajā vietā, SIA “Rīgas ūdens” varētu atjaunot ūdens piegādi, jo pieslēguma vieta atrodas 12 m attālumā.

**G. Princis** Konteksts ar ko jārēķinās lemjot par šo priekšlikumu ir SIA “Agihas” veidotā puķu dobe, par kuru padome lēma šī gada februārī, otrs moments ir skulptūras īslaicīgā eksponēšana 2005.gadā, kaut arī ne precīzi vēsturiskajā novietojumā un treškārt, 2015.gadā Rīgas dome šo laukumu nodēvēja par Barikāžu laukumu. Teritorija no vides labiekārtojuma viedokļa ir vērtējama kritiski - nelielais zālājs ir piesātināts ar ceļa zīmēm un citu tehniska rakstura infrastruktūru.

**A. Kušķis** No Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma viedokļa laukums bija paredzēts kā vieta, kas izdaiļo pilsētvidi un tur var atrasties skulpturāls objekts. Plāna izstrādes brīdī tā nosaukums bija Basteja laukums. Tika apskatīta teorētiska iespēja izvietot vēsturisko skulptūru, bet tas nav nostiprināts plānojuma dokumentā. Laukuma nosaukuma maiņa ievieš radikāli citu saturu eventuālajam skulpturālajam objektam. Šīs senās skulptūras kopija ienestu lielu disonansi attiecībā pret laukuma nosaukumu. Skulptūrai būtu jāmeklē cita novietne, vienlaicīgi domājot par tās juridisko statusu. Iespējams, padome varētu lemt par īslaicīgu skulptūras izvietošanu, taču ilgtermiņā to neatbalstu.

**G. Panteļejevs** Būtiski ir skulptūrai atjaunot tās vēsturisko funkciju, lai būtu saprotama tās konotācija, pretēji tā zaudē vēsturisko, pilsētbūvniecisko vērtību un jēgu.

**K. Ancāns** Pievienojas Panteļejeva kunga komentāram. Kontekstā ar laukuma nosaukumu, šis darbs nevar eksistēt, it īpaši kad izveidotā puķu dobe nes sociālu nozīmi, kas vairāk reflektē uz barikāžu dabu. Šī ir lieliska vieta nākotnes sociāliem projektiem.

**G. Nāgels** Skulptūra pati par sevi ir ļoti jauka un nav iebildumu pret tāss īslaicīgu izvietošanu, bet tā kā laukums ir mainījis savu statusu, tad nepieciešams izstrādāt laukuma attīstības koncepciju.

**A. Broks** Pievienojas idejai par nepieciešamību izstrādāt laukuma attīstības konceptu. Pagaidu risinājums vienmēr var ieilgt un pieturēšanās pie pagaidu risinājumiem liecina par pilsētas plānotāju un vadītāju kvalitātēm. Tādejādi neatbalsta pagaidu darbības. Objekta valoda – bruņniecības laika simbolika kontekstā ar barikāžu laiku nekādā veidā neiet kopā. Pietiekami ir ar Rolanda skulptūru, kas simbolizē to vēsturisko posmu un funkciju. Papildus atzīmējama kārtējā situācija, kad ir uzradies objekts, kam jāatrod vieta pilsētvidē un Pieminekļu padomei jājūtas neērti tos atraidot. Šāda veida prakse ir jābeidz.

Pēc iesniedzēja iniciatīvas ir tapuši vairāki skulpturāli objekti pilsētvidē. t.sk. Barklaja de Tolli skulptūras kopija. Uzskata, ka privāti veidoti objekti var tikt izvietoti privātās teritorijās.

**J. Krastiņš**Pievienojas tēzei, ka katrs savu personisko skulptūru var likt personīgā dārzā, taču šis nav tas gadījums. Gomberga kungu mēs pazīstam kā personu, kas ir atjaunojusi vairākas padomju laikā iznīcinātas vēsturiskas vērtības Rīgas kultūrvidē. Zelta bruņinieka skulptūra ir viens no šādiem piemēriem. Atbalsta šīs vēsturiskās vērtības novietošanu tās vēsturiskajā vietā. Tas būtu ļoti labs vides papildinājums un pilsētvidei piešķirtu sava veida šarmu. Attiecībā par laukuma tagadējo nosaukumu - tas ir politisks lēmums. Pēc tā telpiskās struktūras tas ir ielas paplašinājums, neliels skvēriņš, nevis laukums. Cik cilvēki vispār zina, ka šai vietai ir Barikāžu laukuma nosaukums? Barikāžu notikuma nozīmību iezīmē piemiņas vietas kanālmalā, kā arī pie Jēkaba katedrāles veidojamie piemiņas objekti. Vienai un tai pašai tematikai pilsētvidē veidojot vairākus skulpturālus objektus, tiek degradēta to ideja. Neitrāls objekts šai laukumā ir absolūti organisks. Atbalsta priekšlikumu.

**A. Kušķis** vaicā autoram kāpēc tiek piedāvāts objektu izvietot tikai uz tūrisma sezonu un vai ir plānots skulptūru dāvināt pilsētai.

**J. Gombergs** atbild, ka šobrīd ir lūdzis atļauju īstermiņa skulptūras eksponēšanai, bet labprāt to izvietotu pastāvīgi un dāvinātu pilsētai.

**M. Mitrofanovs** Jautājums skatām 2 daļās: vieta un funkcija. Iespējams, būtu nepieciešams meklēt pilsētā vietu, kur nodrošināt brīvkrāna funkciju kopā šo skulptūru.

**D. Stalts** Aicina neskatīt šo jautājumu, kamēr nav izstrādāta pieminekļu izvietošanas koncepcija Rīgā. Atbalsta domu, ka privāti atjaunotas skulptūras izvieto privātos dārzos.

**I. Baranovska** 1991.gada Barikāžu laukums ir ļoti neliels un tajā izvietot kādus objektus ir liela dilemma. Skulptūra pati par sevi varētu būt interesanta tūristiem, līdz ar to būtu meklējama cita vieta vecpilsētā, bet ar skaidru konotāciju. Neatbalsta tās izvietošanu Barikāžu laukumā.

**G. Princis** Kopš skulptūras uzstādīšanas 2005.gadā pilsētbūvnieciskā situācija ir mainījusies. Laukumam ir piešķirts cits nosaukums, kas neveido harmoniju ar piedāvāto objektu. Skulptūras izvietojums skatāms kontekstā ar laukuma attīstības vīziju, kas šobrīd nav izstrādāta. Līdz tās tapšanai laukums izmantojams sociālām aktivitātēm.

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Neatbalstīt vēsturiskās skulptūras “Zelta bruņinieks” kopijas izvietošanu1991.gada Barikāžu laukumā.
2. Objektu izvietojumu priekšlikumus 1991.gada Barikāžu laukumā skatīt laukuma attīstības koncepcijas kontekstā.

**5. Par dekoratīvā objekta Rīga 800 pārvietošanu**

**J.** **Barkāns** SIA “BRD projekts” izstrādā K.Ulmaņa gatves un Lielirbes ielas krustojuma pārbūves projektu, kura ietvaros tiek palielināts braucamo joslu skaits, kā arī veidoti gājēju un velosipēdistu ceļi. Līdz ar to tiek skarta teritorija, kurā izvietota skulptūra Rīgai 800. Ar Pieminekļu aģentūru ir vienošanās, ka uz būvniecības laiku to novietos Varoņu ielas novietnē. Pēc objekta pabeigšanas ir vēlme skulptūru atlikt atpakaļ, bet sākotnējā novietne būs aizņemta ar satiksmes infrastruktūru. Tiek piedāvātas 4 iespējamās novietnes.

**H. Elers** Objekts tika izgatavots par godu Rīgas astoņsimtgadei. Sākotnēji tas bija paredzēts kā terminēts objekts, bet nu jau 20 gadus tas tiek eksponēts. Tas ir izgatavots no nerūsējoša tērauda un tika paredzēts arī apgaismojums. Otrs objekts atradās bijušā Ļeņina pieminekļa vietā.

**A. Kušķis** Parasti mēs uztraucamies, ka kādi neveiksmīgi pagaidu objekti ilgi paliek pilsētvidē, bet šis ir pilnīgi pretējs gadījums – objekts ir ļoti veiksmīgs un aprobējies pilsētvidē. Projektā piedāvātais pirmais variants, kas atrodas blakus esošajai novietnei varētu būt piemērotākais risinājums. Šis vides objekts ir statiski dinamiska kompozīcija, kas vislabāk uztverams kustībā. Būtu lietderīgi otru eksemplāru, kas pašlaik atrodas Pieminekļu aģentūras teritorijā, izvietot pilsētvidē un tas varētu atrasties otrā Daugavas krastā pie kāda no iebraukšanas ceļiem pilsētā. Piemēram, Juglā vai pie Ulbrokas apļa.

**D. Stalts** šie objekti bija aktuāli, kad Rīgai bija 800 gadu jubileja. Tagad tie paliek aktuāli kā tēlnieciski interesanti risinājumi un tādēļ to novietne būtu piemērota vietās, kur jau ir kādi mākslas priekšmeti, piemēram, pie Mākslas akadēmijas. Objektiem, kas atrodas pie pilsētas maģistrālēm jābūt ar plašāku vēstījumi nekā konkrētam datumam veidots priekšmets. Neatbalsta to novietošanu atpakaļ, bet ierosina meklēt citu ekspozīcijas vietu.

Šeit arī iezīmējās moments, ka ir nepieciešama tēlniecisko objektu izvietošanas koncepcija, kas parādītu, kur šādi objekti izvietojami.

**G. Nāgels** Objekts, kas šobrīd atrodas pilsētvidē jānovieto atpakaļ iespējami tuvāk, kur tas ir bijis. Otram eksemplāram atrodama plašai publikai pieejama vieta.

**A. Broks** Atbalsta, ka objekts tiek saglabāts iespējami tuvu esošajai vietai. Tā ir kā pilsētas dizaina vizītkarte. Krustojums ir pārāk dinamisks un braucējiem var nebūt laika pamanīt objektu ārpus braucamās joslas. Iespējams apļveida kustības vidū (novietne Nr.4) būtu piemērotāka. Arī pasaulē šādas vietas tiek izmantotas skulpturālu objektu izvietošanai.

**G. Panteļejevs** Nepiekrīt traktējumam, ka šis objekts ir saistāms tikai ar Rīgas jubileju. Tā ir abstraktā tēlniecība, kas nenes vienkāršu tekstuālo informāciju, tā strādā vizuāli plastiski un asociatīvi. Vieta ir ideāla tā uztverei, jo objekts atklājās kustībā.

**J. Krastiņš** Atšķirībā no reklāmas objektiem, kas traucē vadītājam, šis objekts ir pietiekami abstrakts, izteiksmīgs un sniedz pozitīvu epizodi tieši kustībā. Tā kā objekts ir ažūrs, tas neko vizuāli neaizsedz, līdz ar to auto kustībai nav bīstams.

**I. Baranovska** Šie dekoratīvie objekti tika veidoti Rīgas 800 gadei, bet mākslinieks ir pratis šajā zīmē radīt tādu veidolu, kas nav fokusējams uz noteikto notikumu, bet ir pārlaicīgs, jo tā ir bezgalības zīme.

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Atbalstīt skulpturālās zīmes Rīgai 800 saglabāšanu tās patreizējās novietnes tuvumā (projektā vieta Nr.1).
2. Risināt jautājumu par otra eksemplāra izvietošanu Rīgas pilsētvide.

**6. Par piemiņas plāksnes Z. Zeltmatei izvietošanu pie ēkas Amatu ielā 3 (viedokļu apkopojums)**

**G. Princis** Informē, ka ir veikta iepriekšēja padomes locekļu aptauju par šo priekšlikumu. Kopumā tika saņemti 11 pozitīvi viedokļi ar dažām iebildēm un jautājumiem.

**I. Šmite** informē, ka saņemti šādi precizējoši jautājumi:

*A. Broks:*

 *Projekta pieteikumā:*

1. *Nav pašas plāksnes projekta rasējums. Nevar spriest par risinājuma daļām – jostas risinājums;*
2. *Nav parādīts fasādes kopskats un plāksnes piesaistes tai;*
3. *Pats galvenais, pieteikumā norādīta adrese Amatu ielā 3, bet no attēla secināms, ka plāksne parādīta uz Amatu ielas 5 fasādes.*

*Papildus vērtēšanas un nostādnes jautājums padomei būtu, vai uz sabiedriskas ēkas fasādes, kurā darbojies ne viens vien zināms kultūras darbinieks, būtu izvietojamas šādas piemiņas plāksnes, domājot tikai par atsevišķu gadījumu?*

*I. Baranvska:*

*Visnotaļ atbalstu Zinaīdai Zeltamatei veltītu piemiņas plāksni, bet vēlētos redzēt detalizētāku vizualizācijas projektu, jo šobrīd nedz izveidojums, nedz mākslinieciskais risinājums nepārliecina.*

*Vēlos izteikt arī iebildumus par plāksnē paredzēto tekstu:*

*“Šajā namā dzīvoja un strādāja horeogrāfe, Deju svētku virsvadītāja un tautas deju ansambļa “Dzintariņš” dibinātāja Zinaīda Zeltmate 1920.-1991.”*

*Turpat vēstulē rakstīts, ka Rīgā, Amatu ielā 3  “viņa strādāja kopš 1953. gada”, vai izcilā dejas meistare tur ir arī dzīvojusi visu savu mūžu?!*

J.Krastiņš:
*Līdz šim nebija zināms, ka Mazajā ģildē bijuši arī dzīvokļi. Tomēr, ja plāksnes tekstā informācija ir korekta, tad būtu jānorāda, konkrēti kad norādītā persona šajā ēkā ir dzīvojusi (laikam taču ne no 1920. līdz 1991. gadam!).*

**I. Baranovska** norāda, ka Mazā Ģilde ir saistīta ar daudzām ievērojamām personībām. Varbūt jāveido vienota plāksne.

**J. Krastiņš** Būtiski ir noskaidrot vai tiešām ēkā bija dzīvokļi, pretēji plāksnes teksts ir nekorekts. Bez tam vienai personai likt piemiņas plāksni pie šādas nozīmes ēkas nebūtu korekti.

**A. Kušķis** Pievienojas bažām, ka pie Mazās Ģildes ēkas vienai personai veltīta plāksne varētu radīt neprognozējamu nākotnes situāciju, ka tur varētu parādīties daudzas plāksnes. Faktiski ēkas arhitektūra nepieļauj citu plākšņu izvietošanu kā vien tās esošā nosaukuma plāksne. Iesniegumā minēta ēka Amatu ielā 3, kurā atrodas darba telpas Mazajai Ģildei un pie tās ēkas piemiņas plāksni varētu izvietot.

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Atlikt jautājuma izskatīšanu. Pieprasīt iesniedzējiem papildus dokumentus.

*Sēdi slēdz plkst. 15.30*

Padomes priekšsēdētājs G. Princis

Protokolēja I. Šmite