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Sēde tiek atklāta plkst. 14.00 (sēde notiek attālināti MS Teams platformā)

Sēdi vada Rīgas publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas priekšsēdētāja Alija Turlaja

Sēdi protokolē Rīgas domes Sekretariāta Dokumentu noformēšanas nodaļas galvenais referents Edmunds Frīdvalds

Sēdē attālināti piedalās komisijas locekļi:

Justīne Panteļējeva – Rīgas domes deputāte

Inese Andersone – Rīgas domes deputāte

Ivars Drulle – Rīgas domes deputāts

Jurģis Klotiņš – Rīgas domes deputāts

Valters Bergs – Rīgas domes deputāts

Juris Radzevičs – Rīgas domes deputāts

Sēdē nepiedalās:

Andrejs Kameņeckis – Rīgas domes deputāts

Sēdē piedalās (uzaicinātās personas):

#### Oksana Dumpe – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības pārvaldes vadītāja

Ingūna Kublicka – Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dabas un apstādījumu nodaļas vadītāja

Māra Liepa-Zemeša – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja

Katrīna Miška-Idū – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās plānošanas nodaļas speciāliste

Gvido Princis – Rīgas pilsētas arhitekts

Zanda Treimane – Rīgas pilsētas arhitekta biroja direktora vietniece

Viktors Admidiņš – Rīgas domes Teritorijas labiekārtošanas pārvaldes vadītājs

Madara Kļaviņa – Rīgas domes Teritorijas labiekārtošanas pārvaldes Projektu vadītāja ainavu arhitektūras un plānošanas jautājumos

Jānis Lediņš – SIA “Rīgas meži” daļas “Dārzi un parki” vadītājs

Ojārs Strauts – Rīgas domes Satiksmes departamenta Transporta būvju uzturēšanas nodaļas ceļu būvinženieris

Jānis Lejnieks – arhitekts

Edijs Pelšs – Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas izpilddirektora pienākumu izpildītājs

Tatjana Židele – Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijas Teritorijas attīstības un apsaimniekošanas nodaļas vadītāja

Uldis Blicavs – Rīgas Austrumu izpilddirekcijas direktora vietnieks

Katrīna Sudare – Rīgas pilsētas būvvaldes Projektu izstrādes grupas vadītāja

Sēdes darba kārtība:

1. Publiskās ārtelpas attīstība un pārvaldība Rīgā, no plānošanas līdz apsaimniekošanai.

2. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta publiskās ārtelpas projekti, kas tiek plānoti 2021. gadā:

2.1  Strēlnieku laukums;

2.2. Esplanādes parks.

 A. Turlaja demonstrē komisijas sagatavoto prezentāciju par pilsētas publiskās ārtelpas attīstību un pārvaldību. Viņa aicina sēdes gaitā papildināt sagatavoto materiālu ar priekšlikumiem, ieteikumiem. Viņa iepazīstina ar pieciem galvenajiem virzieniem, kas būtu ņemami vērā, plānojot publiskās ārtelpas attīstību – saglabāt un pilnveidot dabas vērtības, veicināt krastmalu un ūdens telpu plašāku pieejamību, uzlabot pilsētvidi nozīmīgās un pilsētbūvnieciski kompleksās teritorijās, veidot pilsētvidi, kas nodrošina funkcionālo un sociālo daudzveidību, izveidot kompleksas pilsētvides pārvaldības modeli. A. Turlaja uzsver sabiedrības iesaistes un apspriežu rīkošanas būtisko lomu darba uzdevuma sastādīšanas posmā, pirms būvprojekta izstrādes uzsākšanas.

Turpinājumā A. Turlaja prezentē darba tabulu, kurā sēdes gaitā iestrādāt izteiktos priekšlikumus, precizējumus attiecībā uz publiskās ārtelpas vietu un objektu projektēšanu, apsaimniekošanu, budžetu u.c. jautājumiem. Runājot par šī gada budžetu, viņa aicina iespējami precizēt, kāds varētu būt paredzamais finansējums publiskās ārtelpas attīstībai. A. Turlaja izsaka priekšlikumu pārdefinēt dažas budžeta programmas, lai turpmāk to līdzekļus būtu iespējams novirzīt publiskās ārtelpas attīstībai. Viņa aktualizē arī jautājumu par privātā finansējuma piesaisti un sadarbību ar privātajiem publiskās ārtelpas attīstītājiem.

Komisijas darba procesā viņa aicina izstrādāt “pilsētas portfolio”, kurā uzskaitīti publiskās ārtelpas objekti, to grupas, definēti soļi no projekta izstrādes līdz apsaimniekošanai, kā arī norādīts, kuras institūcija ir atbildīga par konkrētu objektu vai to grupu apsaimniekošanu, attīstību, projektu koordināciju.

M. Liepa-Zemeša pauž viedokli, ka svarīgi izstrādāt plānveida shēmu, saskaņā ar kuru publiskās ārtelpas attīstība tiktu virzīta mērķtiecīgi, kurā jau pēc tam detalizētāk iestrādāt visu ar projektu realizāciju un pārvaldību saistīto.

A. Turlaja aicina M. Liepu-Zemešu norādīt atsauces uz plānošanas dokumentiem, sastādot “pilsētas portfolio”.

I. Andersone pauž viedokli, ka pašlaik izpratne par publiskās ārtelpas īstenošanas un apsaimniekošanas jautājumiem ir fragmentāra, tādēļ viņa lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu piedāvāt kopēju redzējumu plānošanas līmenī, kura ietvaros būtu iespējams efektīvi un tālredzīgi plānot pilsētas publiskās ārtelpas labiekārtošanas darbus.

M. Liepa-Zemeša sniedz skaidrojumu par pašlaik aktuāliem dokumentiem, kas saistīti ar publiskās ārtelpas plānošanu. Kā būtiskākos viņa min Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, teritorijas plānojumu un lokālplānojumu. Viņa norāda, ka paralēli spēkā esošajam teritorijas plānojumam, tiek izstrādāta tā pilnveidotā versija, iestrādājot plānojumā virkni jaunu prasību. Attiecībā uz lokālplānojumiem M. Liepa-Zemeša skaidro, ka tajos tiek iestrādāti vienīgi pašvaldības iniciētie nozīmīgākie risinājumi attiecībā uz publisko ārtelpu. Turpinājumā viņa informē par tematiskajiem plānojumiem, kas izstrādāti, lai detalizētu stratēģijas risinājumus un vienotos par jaunajā teritorijas plānojumā iekļaujamiem risinājumiem. Tajos iezīmētas pašvaldības prioritārās rīcības. Attiecībā uz publisko ārtelpu plašākie risinājumi ietverti publiskās ārtelpas un ūdensmalu tematiskajos plānojumos. Savukārt vidējā termiņa attīstības programmas ietvaros tiek izskatīts, kuras ieceres uzskatāmas par prioritārām. M. Liepa-Zemeša norāda uz nepieciešamību apzināt, cik un kādi publiskās ārtelpas objekti ir pilsētas pašvaldības pārziņā. Viņa norāda, ka Ministru kabineta noteikumi Nr. 240 būtiski sašaurina publiskās ārtelpas definīciju, taču izņemot Rīgas Vēsturisko centru, pagaidām nav skaidri nosakāmas teritorijas, kam būtu piešķirams publiskās ārtelpas statuss. Viņa skaidro, ka daudzas jaunajā teritorijas plānojumā iestrādātās prasības attiecībā uz publisko teritoriju labiekārtojumu ir nerealizējamas, pirms konkrēti un detalizēti aprakstīts, kas nosaka publiskās ārtelpas teritorijas statusu. Kā galvenās un prioritāri novēršamās problēmas viņa min publiskās ārtelpas teritoriju savienojamību, piekļuvi un trūkumus labiekārtojumā.

A. Turlaja jautā, kas būtu uzskatāmas par pazīmēm, lai teritorijai būtu piešķirams publiskās ārtelpas teritorijas statuss, kā arī – cik detalizēti šīm pazīmēm jābūt definētām.

M. Liepa-Zemeša atbild, ka jaunajā teritorijas plānojumā ir noteiktas minimālās prasības parkiem, skvēriem, ūdensmalām, iekšpagalmiem. Rīgas domes Mājokļu un vides departaments pašlaik ir uzsācis darbu, lai identificētu šīs teritorijas. Kā piemēru minot parkus, M. Liepa-Zemeša uzskaita atbilstības, kurām jābūt ievērotām, lai konkrēta teritorija saņemtu parka statusu.

I. Andersone norāda, ka daudzos gadījumos publiskās ārtelpas teritorija atrodas arī uz privātam īpašniekam piederošas zemes un aicina meklēt veidu, kā ieinteresēt privāto zemju īpašniekus sadarbībai publiskās ārtelpas labiekārtošanā un sakārtošanā.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai parki, ņemot vērā to funkcijas un specifiku, būtu Mājokļu un vides departamenta vai Pilsētas attīstības departamenta apsaimniekojamās teritorijas.

O. Dumpe norāda, ka, lai efektīvi plānotu parku apsaimniekošanu nākotnē, nepieciešams apzināt to tagadējo stāvokli, izvērtējot, kuru pilsētas parku sakārtošana un attīstība būtu uzskatāma par prioritāru. Viņa informē, ka parku attīstībā līdz šim bijis iesaistīts arī Pilsētas attīstības departaments, piesaistot Eiropas Savienības fondu līdzekļus iepriekšējā plānošanas periodā. Runājot par Skanstes teritoriju, viņa informē, ka lokālplānojuma pasūtītājs bijusi pašvaldība, norādot, ka daļa teritorijas veidojama kā parks. Savukārt Aldara parka izveidošana radusies pieostas apkaimes plānošanas rezultātā. Viņa norāda, ka faktiski pašlaik spēkā esošie normatīvie akti nedod iespēju Pilsētas attīstības departamentam pilnvērtīgi ieviest jaunas aktivitātes un piebilst, ka parku apsaimniekošanā savas kompetences ietvaros piedalās arī Mājokļu un vides departaments, kā arī rajonu izpilddirekcijas.

A. Turlaja aicina noteikt precīzus līmeņus, parametrus, pēc kuriem vadoties, būtu iespējams noteikt kādas ir departamentu un citu pašvaldības iestāžu kompetences, attīstot, apsaimniekojot, labiekārtojot kādu konkrētu teritoriju.

K. Miška-Idū vērš uzmanību uz to, ka publiskās ārtelpas teritoriju pārvaldība pašlaik ir sadalīta starp vairākām institūcijām, kas būtiski traucē veidot vienotu skatījumu un izstrādāt kompleksus risinājumus publiskās ārtelpas attīstībai un labiekārtošanai. Stratēģiskās vadības pārvaldē izskatot šo jautājumu, speciālisti secinājuši, ka publiskās ārtelpas pārvaldība pašlaik iedalāma četros līmeņos – vispārējā stratēģiskajā, pilsētas, apkaimju un labiekārtojumu līmenī. Attiecībā uz labiekārtojumiem viņa prognozē, ka pēc izpilddirekciju likvidācijas ar to pārvaldi varētu nodarboties Teritorijas labiekārtojuma pārvalde, taču pauž bažas, ka pagaidām trūkst skaidrības par pārvaldi pilsētas un apkaimju līmenī. Viņa norāda, ka tieši šis prioritāšu līmeņu izkārtojums varētu būt veiksmīgs risinājums, veidojot efektīvu pārvaldes modeli.

A. Turlaja aicina I. Kublicku komentēt situāciju saistītā ar parkiem

I. Kublicka informē, ka Rīgas domes Īpašuma departaments Rīgas parkus un skvērus nodevis Mājokļu un vides departamenta valdījumā. Kopumā tās ir aptuveni 30 teritorijas, kuras saskaņā ar deleģēšanas līgumu apsaimnieko SIA “Rīgas meži”, pavisam “Rīgas mežiem” apsaimniekošanā nodotas 116 teritorijas. Viņa norāda, ka SIA “Rīgas meži” nenodarbojas ar parku infrastruktūras atjaunošanu, līdz ar to parku celiņu, laukumu u.c. elementu apsaimniekošanu veic Mājokļu un vides departaments (turpmāk – MVD). Līdz šim MVD nav izstrādājis nevienu parku rekonstrukcijas projektu, taču kopš 2014. gada uzsākta pakāpeniska parku infrastruktūras atjaunošana, atjaunots segums vairākos skvēros, atsevišķos Arkādija parka celiņos, Bastejkalnā.

A. Turlaja jautā, vai MVD ir izstrādāts plāns, kā novērst parku inventarizācijas gaitā konstatētos trūkumus. Tāpat viņa interesējas, kas nodarbojas ar to SIA “Rīgas meži” apsaimniekojamo teritoriju labiekārtošanu, kuras nav MVD valdījumā.

I. Kublicka atbild, ka MVD sadarbībā ar SIA “Rīgas meži” speciālistiem apsekojuši visas 116 teritorijas. Viņa informē, ka saskaņā ar noslēgto deleģēšanas līgumu MVD pārrauga SIA “Rīgas meži” darbību. Apsekošanas gaitā identificētas problēmas arī tajās teritorijās, kuras nav MVD valdījumā. Pēc apsekošanas MVD par Rīgas Vides aizsardzības fonda līdzekļiem veicis celiņu sakārtošanu arī vairākos skvēros, kas nav tā valdījumā.

A. Turlaja jautā, vai apsekošanas gaitā veiktas aplēses, kāda būtu aptuvenā pilsētas budžetā paredzamā summa, lai tuvāko 10 gadu laikā būtu iespējama parku un skvēru infrastruktūras sakārtošana.

I. Kublicka atbild, ka pašlaik ir sarežģīti veikt šādas aplēses. Viņa informē, ka 2020. gadā MVD departaments noslēdzis līgumu par celiņu seguma atjaunošanas darbu tāmēšanu Esplanādē un Uzvaras parkā.

A. Turlaja jautā, vai līdzekļi minētajiem darbiem bijuši paredzēti 2021. gada pilsētas budžetā.

I. Kublicka atbild, ka nepieciešamās summas ir pārāk lielas, lai tās iekļautu pilsētas budžetā, kā piemēru minot to, ka celiņu seguma atjaunošana Esplanādē izmaksājusi gandrīz divus miljonus eiro. Šogad budžetā parku infrastruktūras atjaunošanai paredzēti apmēram 200 000 eiro – darbiem Arkādija parkā un Mārupītes krastu stiprināšanai.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai parku pārvaldība tieši attīstības aspektā ir paredzēta MVD funkcijās.

I. Kublicka atbild, ka parku attīstība neietilpst MVD esošajās funkcijās. MVD nodarbojas ar situācijas apzināšanu parkos un deleģē to apsaimniekošanu.

I. Andersone jautā, kāds bijis Rīgas Vides aizsardzības fonda piešķirto līdzekļu apjoms.

I. Kublicka informē, ka 2020. gadā MVD nav saņēmis līdzekļus no Rīgas Vides aizsardzības fonda. Savukārt iepriekšējos gados fonda atbalsts bijis aptuveni 150 000 eiro apmērā.

I. Andersone jautā, vai situāciju attiecībā uz parku apsaimniekošanu un ar to saistītajiem izdevumiem varētu komentēt SIA “Rīgas meži” pārstāvis.

J. Lediņš skaidro līdzšinējo situāciju. Pilsētas attīstības plāns ir Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – PAD) kompetencē, savukārt par plānā paredzētajiem darbiem atbildīgs Īpašuma departaments, MVD vai atsevišķos gadījumos, ja projekti tiek īstenoti par Eiropas fondu līdzekļiem – PAD. 2012. gadā “Rīgas dārzi un parki” akumulēti kā SIA “Rīgas meži” struktūrvienība. Deleģējumā paredzēts, ka “Rīgas dārzu un parku” izdevumus pamatā sedz Rīgas pilsētas pašvaldības budžets, bet daļēji – SIA “Rīgas meži” no savas saimnieciskās darbības ienākumiem. Viņš norāda, ka no pilsētas pašvaldības budžeta piešķirtie līdzekļi ir nepietiekami, lai SIA “Rīgas meži” pilnvērtīgi apsaimniekotu un labiekārtotu parku teritorijas. Piemēram, 2021. gadā no prasītajiem 3,6 miljoniem eiro pilsētas budžetā atvēlēti tikai 1,5 miljoni eiro. J. Lediņš informē, ka SIA “Rīgas meži” (turpmāk – RM) savu resursu un iespēju robežās iesaistās arī citos ar pilsētas attīstību saistītos projektos, kas saistīti ar apzaļumošanas elementu ieviešanu un uzturēšanu.

M. Kļaviņa informē par Rīgas domes Teritorijas labiekārtošanas pārvaldes (turpmāk – TLP) darbu. Kā TLP galveno uzdevumu viņa min teritoriju sakopšanu, kas tiek veikta pēc Rīgas pilsētas izpilddirekciju uzdevuma saņemšanas. TLP četri lielākie apsaimniekojamie objekti ir Lucavsalas parks, Ķengaraga promenāde, AB dambis un Juglas promenāde. Tāpat viņa informē, ka TLP uzdevums ir izstrādāt teritoriju sakopšanas projektus saskaņā ar izpilddirekciju uzdevumu.

A. Turlaja jautā, kādēļ atsevišķu teritoriju apsaimniekošana uzticēta TLP, ja pamatā tā ir RM kompetence.

J. Radzevičs skaidro, ka izveidojot Lucavsalas parku, tā sakopšana sākotnēji uzticēta aģentūrai “Rīgas dārzi un parki”. Turpinājumā viņš informē par to, kā atšķiras pašvaldības aģentūru un SIA finansēšanas modelis. Aģentūru finansējums tiek paredzēts, jau plānojot pilsētas budžetu. Savukārt SIA finansējumu no pašvaldības saņem ar deleģējuma līgumu, bet veicot pasūtījumu, saņem vēl papildu līdzekļus, kas sadārdzina SIA sniegtos pakalpojumus un padara tos nerentablus attiecībā uz pilsētas budžetu. Viņš norāda, ka tas bijis būtiskākais iemesls, kādēļ Lucavsalas parka sakopšana uzticēta TLP. Attiecībā uz projektēšanu, viņš informē, ka ar to pēc departamentu pasūtījuma nodarbojas visas iesaistītās struktūrvienības, taču sniedz to kā ārpakalpojumu. Turpretī TLP ir vienīgā struktūrvienība, kas ar projektēšanu nodarbojas patstāvīgi, pēc savas iniciatīvas. J. Radzevičs norāda, ka pašvaldībai trūkst speciālistu, kas spētu īsos termiņos izstrādāt pat vienkāršu objektu projektus viena kvartāla ietvaros. Pasūtot projektu kā ārpakalpojumu, grūtības rada arī precīza vēlamā rezultāta definēšana, kā rezultātā saņemtais pakalpojums atšķiras no iecerētā rezultāta. Tādējādi darbu iespējams veikt efektīvāk, ja projekta autors ir pašvaldības speciālists, kurš iesaistīts visā tā izstrādes gaitā, orientējās tā niansēs un veic nepieciešamās korekcijas jau projekta izstrādes gaitā. Tāpat viņš norāda uz to, ka ārpakalpojuma sniedzēji noteiktās situācijās, piemēram, sākoties snigšanai, ne vienmēr ir gatavi veikt sakopšanu visās tiem uzticētajās teritorijās un TLP šajos gadījumos nereti pilda “ātrās reaģēšanas vienības” funkciju teritorijās, kuru sakopšana uzskatāma par primāru. J. Radzevičs norāda, ka pēc TLP iniciatīvas vairākās pilsētas vietās uzsākta ziedu dobju iekārtošana.

A. Turlaja jautā, vai, ņemot vērā pausto, RM sniegtie pakalpojumi uzskatāmi par pārāk dārgiem un neefektīviem.

J. Radzevičs precizē, ka RM sniegtie pakalpojumi vērtējami kā augsti kvalitatīvi, nenoliedzot, ka tas palielina šo darbu izmaksas, un norāda, ka ne vienmēr nepieciešams realizēt tik lielus un visaptverošus projektus, ar kādiem pamatā nodarbojas RM speciālisti.

A. Turlaja vēršas pie PAD speciālistiem ar jautājumu, kā būtu iespējams panākt efektīvu balansu starp t.s. *inhouse* darījumiem un iepirkumiem. Viņa lūdz precizēt, kas notiek stadijā starp projektēšanas uzdevuma izstrādi un tā izsludināšanu.

O. Dumpe atkārtoti norāda, ka jāņem vērā projektu atšķirīgie līmeņi un to attiecīgās prasības, specifika. Kā piemēru viņa aicina izskatīt parku teritorijas. Lai izstrādātu pilnu konceptuālo parka projektu, notiek sadarbība starp visu domes institūciju speciālistiem, sagatavojot darba uzdevumu, pēc kā tiek veikts iepirkums. Savukārt runājot par nelieliem infrastruktūras uzlabojumiem, viņa piekrīt J. Radzeviča teiktajam, ka šādos gadījumos lietderīgāk būtu izmantot domes iekšējos resursus. Kā trūkumu viņa min to, ka ne visās institūcijās strādā atbilstoša profila projektētāji, kuri spētu izstrādāt projektu pilnā apjomā, un izsaka minējumu, ka pagaidām šo darbu pilnvērtīgi nodrošināt varētu vienīgi Īpašuma departaments. Viņa aicina pārdomāt jaunus risinājumus, ja perspektīvā plānota šo projektēšanas darbu centralizācija.

A. Turlaja vaicā, vai *inhouse* projektēšanas daļa, pirms tiek izsludināts būvprojekts, būtu tas līmenis, kurš pašvaldībai obligāti jāparedz, runājot par publiskās ārtelpas pārvaldību un maza vai vidēja līmeņa labiekārtošanas darbiem, tādējādi ļaujot ietaupīt pašvaldības budžeta līdzekļus.

J. Radzevičs precizē termina *inhouse* nozīmi no Publiskā iepirkuma likuma viedokļa – tas ir darījums starp publisku personu un kapitālsabiedrību. Viņš pauž atbalstu idejai par to, ka pašvaldībā būtu nepieciešami vairāki speciālisti, kas spēj izstrādāt maza un vidēja līmeņa projektus, taču norāda, ka šāds risinājums nav iespējams lielos un visaptverošos projektos, kuros paralēli risināmi dažādu līmeņu un kompetences jautājumi. Kā vēl vienu pozitīvu mazo un vidējo projektu *inhouse* izstrādes aspektu viņš min iespēju veikt darbu īsākos termiņos, izpaliekot laikietilpīgajai iepirkuma procedūrai.

Arī G. Princis pauž atbalstu aktīvākai pašvaldības iekšējo resursa akumulēšanai mazu un vidēju projektu izstrādē. Runājot par “Pilsētas arhitekta biroju”, viņš uzsver, ka tā funkcijas galvenokārt saistītas ar konsultācijām, ideju koordinēšanu, taču ne projektu izstrādi. Viņš pauž viedokli, ka esošā Attīstības programma ir kvalitatīvi izveidot bāze, uz kuras pamata strādājot, iespējams saglabāt un precīzi definēt stratēģiskās prioritātes.

O. Strauts informē, ka Satiksmes departaments atbilstoši nolikumam nodarbojas ar nostiprināto krastmalu uzturēšanu – AB dambis, 11. novembra krastmala un Krasta ielas promenāde.

A. Turlaja interesējas, kādēļ Ķengaraga krastmalas nepabeigto posmu projektē izpilddirekcija.

J. Radzevičs skaidro, ka tagadējā Ķengaraga promenādes posmā, sākot no Dienvidu tilta, pēc Austrumu izpilddirekcijas iniciatīvas veikta ūdensvada maiņa. Vēlāk panākta vienošanās ar Austrumu izpilddirekciju, ka tā pēc ūdensvada nomaiņas darbiem šajā posmā veic asfalta uzklāšanu. Tādējādi promenādes izbūve aizsākta Austrumu izpilddirekcijas vadībā, kas uzņēmusies arī atbildību par projektēšanas apsaimniekošanu un sakopšanu. Runājot par Juglas promenādi, viņš informē, ka tā izbūvēta divās daļās – daļēji MVD, bet daļēji – Izpilddirekcija.

O. Dumpe informē, ka par Eiropas fondu līdzekļiem PAD projektējis Spīķeru promenādi un Mūkusalas promenādi. Atbilstoši pašreizējām nostādnēm Mūkusalas promenādes apsaimniekošanu daļēji plānots uzticēt Satiksmes departamentam, bet daļēji – izpilddirekcijām un RM. Viņa norāda, ka gan attīstības, gan apsaimniekošanas aspektā līdz šim veiksmīgākie ir tie iniciatīvu autori, kas spējuši piesaistīt finansējumu savu projektu realizācijai.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai Satiksmes departaments, kura pārziņā ir pilsētas ielas un tilti, apsaimnieko arī mazos tiltiņus, tajā skaitā parkos.

O. Strauts skaidro, ka Satiksmes departaments galvenokārt nodarbojas ar ielu un tiltu uzturēšanu. Tās kopējais budžets 2021. gadā ir 22 miljoni.

I. Andersone jautā, vai Satiksmes departamenta kompetencē ir arī publiskās ārtelpas labiekārtošanas darbi, kas galvenokārt attiecas uz ielu ietvju daļu.

O. Strauts informē, ka ietvju tīrīšanu veic piegulošo zemju īpašnieki, savukārt Satiksmes departaments veic ietvju remontu. Tāpat uzturēšanas ietvaros departaments veic soliņu un atkritumu urnu uzstādīšanu sabiedriskā transporta pieturvietās. Tāpat Satiksmes departaments iesaistās arī zaļās zonas atjaunošanā ielu sadalošajās joslās.

A. Turlaja jautā, vai Satiksmes departaments iesaistīts arī A. Čaka ielas un Ģertrūdes labiekārtošanas darbu procesā.

O. Strauts atbild apstiprinoši, taču sola, ka precīzāk uz šo jautājumu kādā no nākamajām komisijas sēdēm atbildēs M. Slimbahs.

I. Kublicka piebilst, ka budžeta ietvaros koku stādīšanu ielās veic MVD. Departamenta kompetencē ietilpst arī koku apkopšana, zāģēšana. Viņa informē, ka 2020. gadā sadarbībā ar Satiksmes departamentu tā projekta ietvaros iestādīti koki Bruņinieku ielā un tas pats prognozējams arī attiecībā arī uz A. Čaka un Ģertrūdes ielu. Savukārt koku stādīšanu K. Barona ielā patstāvīgi realizējis MVD. Viņa norāda, ka MVD budžeta programmas ietveros veic koku stādīšanu, izvēloties prioritārās teritorijas, kamēr Satiksmes departamenta pārziņā ir visas pilsētas ielas. Galvenokārt koku stādīšana tiek plānota vietās, kur tie pirms tam nozāģēti. Šajā gadā MVD piešķirtais finansējums koku stādīšanai ir aptuveni 143 000 eiro.

I. Andersone jautā, vai ir veiktas aplēses par to, kāds būtu nepieciešamais finansējums visu pilsētā nozāģēto koku atjaunošanai.

I. Kublicka informē, ka šādas aplēses MVD nav veiktas. Viņa norāda, ka ne visus nozāģētos kokus iespējams atjaunot, jo daudzviet to bijušās atrašanās vietā atjaunošanu nepieļauj ierīkotās inženierkomunikācijas. 2020. gadā MVD veicis arī krūmu stādīšanu Krasta ielā Satiksmes departamenta projekta ietvaros.

A. Turlaja jautā, kādas ir PAD funkcijas pilsētas skvēru un laukumu apsaimniekošanā.

O. Dumpe atbild, ka attiecībā uz parku un laukumu apsaimniekošanu līdz šim PAD iesaistīts vienīgi plānošanas darbos, bet ne ieviešanā un apsaimniekošanā.

J. Radzevičs precizē, ka PAD un izpilddirekcijas nodarbojas ar skvēru un laukumu attīstību, bet to apsaimniekošana galvenokārt ir RM kompetencē. Viņš skaidro, ka Rīgas domes Īpašuma departaments ir visu pilsētas īpašumu turētājs, savukārt MVD slēdz deleģējuma līgumus ar RM attiecīgo teritoriju apsaimniekošanai.

A. Turlaja vaicā, vai nelielu skvēru apsaimniekošanu nevarētu veikt arī ārpus deleģējuma līgumu ietvariem.

J. Radzevičs norāda, ka RM speciālistu kompleksā pieeja nodrošina šo teritoriju kvalitatīvu apzaļumošanu, veidojot vienotu ansambli. Savukārt, ja teritorijā atrodas piemineklis, tās apsaimniekošanā tiek iesaistīta arī Pieminekļu aģentūra.

I. Andersone interesējas, vai tiek izstrādāti arī projekti apkaimju centru labiekārtošanai.

M. Liepa-Zemeša skaidro, ka apkaimju centri ir jaunajā Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādes gaitā izveidojušās jaunas vienības, kurām līdz šim nav vienota pārvaldības modeļa.

J. Radzevičs informē, ka pilsētas peldvietas saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem līdz šim uztur izpilddirekcijas. Tām piegulošo meža teritoriju apsaimnieko RM, bet pievedceļus – Satiksmes departaments.

A. Turlaja jautā, kas ir atbildīgs par peldvietās esošo glābšanas staciju remontu.

J. Radzevičs atbild, ka finansējumu glābšanas staciju remontam nodrošina izpilddirekcijas.

I. Andersone jautā, kurš būtu atbildīgais, ja tiktu plānota jaunu peldvietu izveide.

J. Radzevičs atbild, ka jaunu peldvietu izveide līdz šim notikusi pēc izpilddirekciju iniciatīvas. Viņš norāda, ka likvidējot izpilddirekcijas, jālemj par peldvietām atvēlētā finansējuma novirzīšanu citām pašvaldības institūcijām, piemēram MVD. J. Radzevičs atgādina, ka pašvaldības uzdevums ir arī regulāra ūdens kvalitātes pārbaude peldvietās, tajā skaitā arī neoficiālajās. Viņš pauž viedokli, ka MVD ar tā resursiem spētu sekmīgi veikt peldvietu apsaimniekošanu.

J. Lediņš informē, ka Mežaparks nodots RM apsaimniekošanā ar apsaimniekošanas līgumu, kas paredz plašāku veicamo funkciju spektru. Savukārt Biķernieku un Anniņmuižas meži tiek apsaimniekoti kā meža teritorija. Šobrīd RM speciālisti iecerējuši meža parka izveidi arī Anniņmuižā un Biķernieku mežā.

J. Radzevičs papildina, norādot, ka celiņu un elektrības piegādes izveidi Mežaparkā nodrošinājusi izpilddirekcija.

J. Panteļējeva interesējas, kāda bijusi PAD loma meža parku un mežu apsaimniekošanā.

M. Liepa-Zemeša skaidro, ka meža parku teritorijas ir fiksētas plānošanas dokumentos, taču šo teritoriju apsaimniekošana neietilpst PAD kompetencē.

A. Turlaja jautā, kurš, ņemot vērā iepriekšējo pieredzi, būtu atbildīgs par Anniņmuižas meža parka iekārtošanu, ja šī iecere konkursā saņemtu finansējumu no līdzdalības budžeta.

J. Radzevičs pauž viedokli, ka parka daļas ierīkošana būtu RM un izpilddirekcijas pienākums.

I. Kublicka izsaka minēju, ka pēc izpilddirekciju likvidācijas šī projekta realizācija varētu nonākt MVD pārziņā. Pašlaik MVK pārziņā ir Zasulauka manufaktūras parka, Teikas biedrības izstrādātā Biķernieku meža projekta, kā arī Maskavas dārza projekta realizācija. Viņa norāda, ka MVD veic arī dabas parku labiekārtojumu apsaimniekošanu.

A. Turlaja jautā, kas nodrošina ar rotaļlaukumu un aktīvās atpūtas vietu apsaimniekošanu.

J. Radzevičs norāda, līdz šim ar to nodarbojušās izpilddirekcijas. Gadījumos, ja sporta laukums ir skolas īpašums, tā apsaimniekošanā iesaistās arī Rīgas domes Īpašuma departaments un Izglītības, kultūras un sporta departaments. Savukārt, ja bērnu rotaļlaukums atrodas kādā no pilsētas parkiem, ar tā apsaimniekošanu nodarbojas RM. Rotaļlaukumu un sporta laukumu remontu veic SIA “Rīgas serviss”.

I. Kublicka informē, ka MVD plāno bērnu rotaļlaukuma izveidi Jaunatnes dārzā un tam nepieciešamais finansējums ir 150 000 eiro. Viņa norāda, ka rotaļlaukumu inventāra apkopi veic RM.

J. Radzevičs precizē, ka līdz šim rotaļlaukumu un sporta laukumu ierīkošanai līdzekļi piešķirti no pilsētas izpilddirektora budžeta programmas. Atsevišķos gadījumos piesaistīts arī infrastruktūras fonda finansējums. Viņš aicina, veidojot rotaļlaukumu infrastruktūru, ņemt vērā iedzīvotāju viedokli, ņemot vērā to, ka daudzos gadījumos pie rotaļlaukumiem izveidotais apgaismojums un izvietotie soliņi diennakts tumšajā laikā veicina antisociālu indivīdu koncentrāciju un rada draudus apkārtējo drošībai. Tāpat viņš norāda, ka ierīkojot apgaismojumu, būtu izmantojamas alternatīvas elektropiegādes metodes kā efektīvākas no ekonomiskā viedokļa.

E. Pelšs informē, ka Ziemeļu izpilddirekcija par infrastruktūras fonda līdzekļiem izveidojusi bērnu sporta un rotaļu laukumu Brīvības gatvē 411, kā arī vairākus citus publiskās ārtelpas objektus.

A. Turlaja aicina izskatīt nākamo punktu, kas attiecas uz iekšpagalmiem un kvartāliem.

O. Dumpe vēlas precizēt, kādā kontekstā šajā gadījumā lietots termins “kvartāli”.

A. Turlaja skaidro, ka šajā gadījumā ar to domāti galvenokārt dzīvojamo māju iekšpagalmi un iekškvartāli.

O. Dumpe informē, ka tuvākajā laikā paredzēts uzsākt būvniecības darbus divos objektos (*red.* *Ozolaines parks, Lomonosova iela 12c Maskavas forštatē*). Viņa pauž viedokli, ka PAD turpmāk atteiksies no līdzšinējā iekškvartālu attīstības modeļa, taču ir pārliecināta, ka arī turpmāk nepieciešams attīstīt projektus ar augstu iedzīvotāju iesaisti. Paredzams, ka infrastruktūras fonds varētu piešķirt līdzekļus atsevišķu iekšpagalmu rekonstrukcijai.

A. Turlaja norāda, ka šobrīd atjaunojamo iekškvartālu projektos kā apsaimniekotāji un īstenotāji iesaistītas izpilddirekcijas.

Runājot par Grīziņkalna kvartālu, O. Dumpe norāda, ka aptverot tā apkārtnes un apbūves specifiku, kopumu, tas viegli identificējams kā kultūrvēsturisks objekts, to pašu viņa attiecina arī uz Kalnciema kvartālu.

I. Andersone vērš uzmanību, ka nepieciešams attīstīt daudzus objektus, kas nav tieši uzskatāmi par pieminekļiem, tomēr saistīti ar kultūrvēsturisko slodzi, piemēram, ūdenstorņi.

1. Turlaja jautā, kas iesaistījās Grīziņkalna kvartāla īstenošanā.

J. Lejnieks skaidro, ka sākotnēji tas bijis PAD projekts, kurā iesaistījies arī Satiksmes departaments un izpilddirekcija. Runājot par ūdenstorņiem un līdzīgiem objektiem, viņš pauž bažas, ka pašlaik neviens nenodarbojas ar to attīstību un sakārtošanu.

M. Liepa-Zemeša aicina vērst uzmanību arī uz tādām kategorijām kā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un ģimenes dārziņi.
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Komisijas vadītāja A. Turlaja